

第一篇

論戰略

第一章

戰略研究基本意涵

李銘義

義守大學通識中心助理教授

葉怡君

高苑科技大學通識教育中心助理教授

第一節 前言

法國當代戰略思想家阿宏（Raymond Aron）有一句傳頌一時的名言：「戰略思想在每個世紀中，或在歷史的每個階段中，從事件本身所提供的問題內吸收其靈感。」簡言之，不同的時代有不同的戰略¹。就戰略理論的研究演進而言，拿破崙戰爭在歷史上是劃時代的大事，對於戰略思想而言，可以算是古今之間的分水嶺。自從約米尼（Antoine Henri Jomini）和克勞塞維茲（Carl Von Clausewitz）兩大師的著作問世之後，戰略才開始發展成爲一種學問²。

戰略是將軍的學術，是爲將之道，也是高層的領導藝術。國家戰略階層的籌劃者在籌謀國家利益時，除了軍事的考量，更應注意非軍事的運用，

¹ 戰略思想基本上可以上溯至 Thucydides 的《伯羅奔尼撒戰爭史》，而近代的戰略思想則是以 Machiavelli 為開端，其後地緣政治（陸權論、海權論）的興起，也為戰略思想的開展注入了更大的貢獻，Aron 在晚期的時候也進行了 Clausewitz: A Philosopher of War 和 On War 等書的寫作。

² 鈕先鍾，戰略研究入門（台北：麥田出版社，民國 87 年），頁 13。



以大戰略的觀點與素養，排除本位主義，觀照全局，並藉由不斷的溝通、協調、整合，運籌於帷幄之中，決勝於千里之外。「戰略」一詞賦予四個基本特性，主張一個好的戰略必須考量其具備整體性、主動性、前瞻性與實踐性。所謂「整體性」，是指國家在整個戰略性的思考與運籌中，必須認清問題本質，同時以整體的眼光思考問題。所謂「主動性」，是指國家階層的各領導者在制訂戰略時，要掌握主動權，爭取我國行動的自由，制人而不制於人，使對方陷於被動。所謂「前瞻性」，就是要有遠見，以「長時間、遠距離、寬視野」的思考，考慮多種不同的變局，不計較一時的挫敗、吃虧，而謀求整體的、長遠的大利。所謂「實踐性」，就是要務實、能達到規劃的目標。一個完善戰略的實踐非易事，其關鍵賴於領袖領導能力的發揮，以及各菁英幕僚間的協調，才能化解不利因素，創造出有利條件。

因此本章將從戰略定義及層次分析開始著手，建立基本概念，並進而討論戰略形成之背景因素，以瞭解其歷史發展脈絡，在研究方法及研究課題上，則將戰略研究議題加以介紹，最後的戰略前瞻則提出大戰略概念，並加以討論未來發展趨勢。

第二節 戰略定義與層次分析

何謂戰略？隨意依字面解釋，稱其為作戰方略、作戰謀略、戰爭指導，應該都可以接受。如果擷取薄富爾（André Beaufre）的前半句說法，答以「戰略就是一種思想方法」，顯示戰略對於思想及行為之影響。「strategy」一詞係由日本人所翻譯為「戰略」，而後引進中國³。依西方傳統「戰略」之定義，其範圍就是界定在應付戰爭；與戰爭無關的因素不在考慮之列。但是由於中西文化的差異，中國多用「謀略」、「策略」等語，

³ 同前註，頁 15。

而不用「戰略」一詞。

學界對「戰略」一詞，已有各種定義。大致而言，文人戰略家以「國際關係」的觀點來看待戰略；軍人戰略家則以應付戰爭，偏向以軍事武力的觀點來界定戰略。早年我國曾採用日本的用語，而有「政略」與「戰略」的劃分，將「政、戰」二略統合為國家戰略⁴；現今引入西方的見解而有「國家安全政策」與「國家發展政策」的劃分⁵，認為兩者統屬於「國家政策」。也就是說，一個主權國家有「國家安全」與「國家發展」兩大基本需求，而「國家戰略」所主要關注的重點在國家安全。但是國家安全是國家發展的基礎，國家發展則是國家安全的來源⁶，兩者應相互支援與配合。

中國古代不用「戰略」一詞以言戰事，比較接近的用語為「謀略」。對戰爭問題，中國人一向以「用兵」作為武力和戰爭的總稱，將戰略、作戰、戰術、戰鬥都包括在內。從孫子的用兵角度看，從戰略層次言，具有不戰而屈人之兵、伐謀、伐交、伐兵、攻城的區分，其考量的範圍不只限於軍事層面的作戰。

西方古代的所謂「戰略」，就是「軍事戰略」。至 18 世紀法國人梅齊樂（Paul Gideon Joly de Maizeroy）在所著《戰爭理論》一書正式採用「戰略」一詞，並將其定義為「作戰指導」，從此「戰略」漸成為西方通用名詞⁷。以下是學者、軍事家及專用辭典上對於戰略的定義：

- 拿破崙：「戰略為戰爭之藝術，在於攻防之決勝點上比敵優勢。」

⁴ 「政、戰」二略的劃分源自日本。早年「戰略」專指作戰用兵的方略；「政略」則指國家政務的施行。據日本學者的論述，現在則將軍事戰略與政、經、心、外交、思想納為「國家戰略」。參閱岳天，「現代戰略體系及其內涵」，認識戰略（中華戰略學會印行，民國 86 年），頁 39-40；鈕先鍾，國家戰略概論（台北：正中書局，民國 64 年），頁 55。

⁵ 孔令熾，大戰略通論——理論體系和實際作為（台北：好聯出版社，民國 84 年），頁 92-96。

⁶ 孔令熾，前引書，頁 141。

⁷ 鈕先鍾，戰略研究入門，前揭書，頁 11-13。



2. 約米尼（Antoine Henri Jomini, 1779-1821）：「戰略是在地圖上進行戰爭的藝術，它研究的對象是整個戰場。戰術則是一種在地面上實際調動軍隊和實際作戰的藝術。」⁸

3. 克勞塞維茲（Carl Philip Gotlieb von Clausewitz, 1780-1831）：「戰術乃是在作戰中使用武裝部隊之學；戰略乃是運用作戰以達成戰爭目的之學。」「戰略乃以戰爭為目的的對敵作戰之運用，它必須為全部戰爭行為策訂戰爭計畫，律訂各戰役中的所有會戰。」⁹

4. 老毛奇（Helmuth Carl von Moltke, 1800-1891）：「戰略就是一位將軍想達到預定目標時，對於他所可能使用的工具，如何實際運用的方法。」¹⁰

5. 李德哈特（Basil Henry Liddell Hart, 1895-1970）：「戰略為分配及運用軍事手段以達到政策目標的藝術。」¹¹

6. 《牛津字典》：「戰略係指戰爭中策訂作戰計畫之藝術，尤指大軍運動進入有利戰鬥位置，以及軍隊統帥之藝術。」

7. 《蘇聯軍事百科全書》：「戰略係軍事學術的組成部分和最高領域，它包括國家和武裝力量準備戰爭、計畫與進行戰爭和戰略性戰役的理論和實踐。」¹²

8. 中國解放軍軍語：「戰略——指導戰爭全局的方法。即軍事戰略——研究帶全局性的戰爭規律，並用於指導戰爭的學科。戰略係統帥戰役和戰術學。」¹³

⁸ A. H. Jomini, 戰爭的藝術，（台北：國防部史政編譯局，民國 84 年），頁 64。

⁹ Carl Von Clausewitz, 戰爭論（台北：國防部史政編譯局，民國 80 年），頁 69 及 137。

¹⁰ B. H. Liddell Hart, 鈕先鍾譯，戰略論：間接戰略（台北：麥田出版社，民國 85 年），頁 402。

¹¹ 同前註，頁 404。

¹² 彭光謙、王光緒，軍事戰略簡論（北京：軍事科學院，1989 年），頁 4。

¹³ 閻鑄，軍事戰略導論（北京：中國社會科學院，1992 年），頁 19。

9.《國軍軍語辭典》：「戰略為建立『力量』，藉以創造與運用有利狀況之藝術，俾得在爭取所望目標或從事決戰時，能獲得最大之成功公算與有利之效果。」¹⁴

10.美國柯林斯（John M. Collins）：「大戰略是在所有一切環境下使用國家力量，透國威脅、武力、間接壓力、外交、顛覆及其他可以想像的手段，用以對對方發揮理想程度和類型的控制，因而達到國家安全和目標的藝術與科學。」¹⁵

克勞塞維茲的《戰爭論》（*On War*）是從哲學和邏輯的觀點來研究戰爭的本質，他所研究的主題是戰爭而不是戰略，所以嚴格說來它是戰爭哲學家而不是戰略思想家¹⁶。富勒（J. F. C. Fuller）將軍把克勞塞維茲在《戰爭論》中所述的「戰爭原則」歸納為下列七點：1.保持目標的原則；2.行動安全的原則；3.行動機動性的原則；4.攻勢的原則；5.兵力節約的原則；6.力量集中的原則；7.奇襲的原則¹⁷。這些原則大致就是後人遵循的典範。

戰略是戰爭行為計畫的總稱。戰略包括軍事行動的計畫、武力的運動與處置，以及欺瞞敵人。另一項與戰略相關的是戰術，指在戰役中執行計畫與操縱武力的學問¹⁸。

普遍的戰略原理使用之內容如下：1.目標——選擇有決定性的目標；2.指揮——統一而簡單的指揮方針；3.進攻——進攻才可獲得勝利；4.合作——統籌各單位及資源；5.主動——向敵人採取主動；6.集中——善用部署調動，以眾擊寡；7.節約——減少時間、人力及資源的浪費；8.運動——

¹⁴ 國軍軍語辭典（台北：國防部編印，民國 88 年），頁 2 之 5。

¹⁵ John M. Collins 著，鈕先鍾譯，大戰略（台北，黎明文化事業公司，民國 71 年），頁 41。

¹⁶ 鈕先鍾，「西方戰略思想的演進」，戰略理論研究，頁 152。

¹⁷ J. F. C. Fuller 著，鈕先鍾譯，戰爭指導，頁 87-90。

¹⁸ 維基百科，參見：<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%88%B0%E7%95%A5>。



適當地使用速度，令敵人無法掌握；9.奇襲——利用欺騙、速度及創意突襲敵人；10.保密——戰略要保密，以防範敵人預早反應；11.彈性——保持彈性以迎接不同情況的變化；12.簡單——戰略計畫愈簡單愈好；13.士氣——無時無刻保持高昂士氣¹⁹。

在前述資料中，克勞塞維茲的軍事著作，尤其是他所著的《戰爭論》一書，在戰略研究中是占有特殊的地位。克勞塞維茲的《戰爭論》所依據的雖然是拿破崙戰爭中的經驗與理論，但是他對拿破崙戰爭的闡述上，運用哲學的方法將戰爭的詮釋提升至另一種更高層次的境界。他認為戰爭既不是一種科學的遊戲，也不是國際間的競賽，而是一種「暴力的行為」，戰爭的本質即是「暴力的無限行使」²⁰。克勞塞維茲根據拿破崙戰爭中所帶來戰爭型態和戰爭本質上的改變，指出了從那時開始，戰爭已成為「全民之事」，為人民爭取平等自由、生存權力的手段。而新社會的整合力量所造成的戰爭暴力無限的行使、戰爭空間的無限擴張以及戰爭數量的極度增加，使得戰爭逐漸接近其真正的本質和趨向於絕對的特性，成為克勞塞維茲口中所謂的「絕對戰爭」²¹。

鈕先鍾對戰略有進一步的闡明。他比喻國家有如一艘在國際政治海洋中航行的船，國家利益是大致的航向，國家目標是比較具體化的目的地，國家政策是船隻所大致保持的航線，國家戰略則是航行學術，也就是如何使船隻保持既定的航線，向既定目標航行的技巧。因此國家利益決定國家目標，國家目標決定國家政策，國家政策決定國家戰略。不過此處所謂的「決定」，在相對的現實觀念來看，應是雙向的交互影響：「從表面上看是政策在上，戰略在下；揭穿內幕來看，卻是戰略為體，而政策為用。所

¹⁹ Ibid.

²⁰ Carl Von Clausewitz, 戰爭論, 國防部史政編譯局譯, 頁 3。

²¹ H. Rothfel, 鈕先鍾譯, 「克勞塞維茲的軍事思想」, 原收錄於 Makers of Modern Strategies (台北: 軍事譯粹社, 民國 65 年), 頁 118。

以政策決定戰略是一種冠冕堂皇的說法，而實際上在骨子裡則為戰略決定政策。」²²此說正與魯瓦克（Edward N. Luttwark）所述：戰略的垂直層面各階層與水平層面各階層相互影響，最終會匯集至大戰略階層，而做出「決定」，有其相通之處²³。魯瓦克認為：戰略的邏輯可分為兩個層面：一是垂直層面，它分為五個階層，即技術（戰具—作戰工具）、戰術、作戰、戰區、大戰略階層，此五階層彼此都有互動作用，相互影響；另一是在垂直層面的每一階層中都有一相互激盪影響的水平層面，它牽涉到政治、外交、經濟、情報、宣傳等方面。垂直層面與水平層面之間會交互穿透影響，其結果會匯合到大戰略階層，影響到整體戰略的成敗²⁴。

以上述鈕先鍾教授有關「國家戰略」的定義，與國家利益及國家目標及政策之相關聯性，形成以下圖 1-1 之內容：

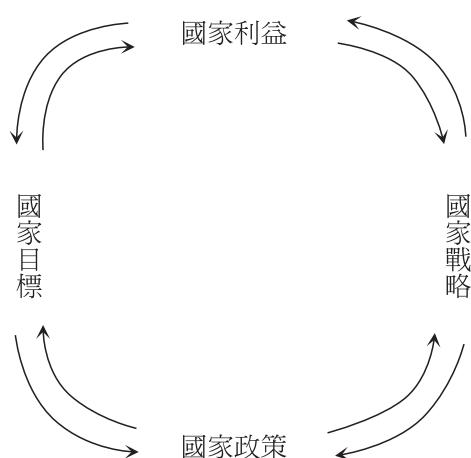


圖 1-1 國家利益、目標與政策之相關聯性一覽圖

資料來源：鈕先鍾，大戰略漫談（台北：華欣出版社，1977 年），頁 92。

²² 鈕先鍾，大戰略漫談（台北：華欣出版社，民國 66 年），頁 85-88。

²³ 參閱 Edward N. Luttwark, *Strategy: The Logic of War and Peace* (Harvard University Press, 1987), pp.69; 179-231。

²⁴ Ibid.



第三節 戰略形成背景因素

戰略原理最早可以追溯到公元前 500 年的《孫子兵法》及斯巴達思想，亞歷山大、漢尼拔、凱撒及秦始皇的戰役中亦顯示了他們對戰略計畫的運用。馬漢在《制海權論》的序中，描述羅馬人如何使用制海權將漢尼拔與迦太基的通訊中斷，以及將漢尼拔逐出義大利。

馬基維利於 1520 年撰寫的《戰爭藝術》描述在大戰略中，政治與軍事之間的關係。一直到了 18 世紀，才有戰略的嚴謹研究。在七年戰爭（1756-1763）中，腓特烈大帝運用了「消耗戰略」來保存自己的軍隊及阻止敵人的進攻。腓特烈大帝利用普魯士中央位置的優勢，使他的軍隊可以快速而且集中地調動，去迎擊來自法國、奧地利、俄羅斯及瑞典的威脅。若果無法打敗對手，亦可以拖延至達成外交解決方案。腓特烈大帝的成功導致人們對「幾何戰略」的研究，「幾何戰略」的重點在於運動線、對地形的瞭解及占據有利位置的戰略²⁵。

地緣政治大師馬漢則從全球地緣角度進行國家對外戰略研究。1890 年他著名的《海上力量對歷史的影響，1660-1783 年》（*The Influence of Sea Power Upon History, 1660-1783*）出版，首次提出「海權論」。他分析了海洋的歷史，特別是英國全球影響增長的歷史，而得出結論：美國必須控制海洋，特別是戰略上重要的海上航道，這樣做對保持大國地位是決定性的。他提出「建立一支具有機動作戰能力的龐大海軍，並在國外擁有足夠多的加煤基地，具有堅固的海洋防禦體系，以便確保美國的生存」²⁶。

陸權論的觀點首次出現在 1904 年麥金德發表的〈歷史的地理樞紐〉（Geographical Pivot of History）一文中。在這篇論文中，他首次提出了

²⁵ 維基百科，請參見：<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%88%B0%E7%95%A5>。

²⁶ 羅伯特·西格著，劉學成等譯，馬漢（北京：解放軍出版社，1989 年），頁 215。

「心臟地帶」（Heartland）這一戰略概念，成為「第一個以全球戰略觀點來分析世界政治力量的人」。並於 1919 年發表〈民主的理想與現實〉（Democratic Ideals and Reality）一文，修改了原來的樞紐地區（Pivot-Area）的範圍。他根據對海洋大國進入能力的重新評價，把樞紐地區的範圍向西擴大，在名稱上使用「心臟地帶」代替原來的「樞紐地區」²⁷。

一次大戰之後，飛機與坦克成為戰略研究的重點。例如義大利的杜黑就提出了《制空論》，認為飛機帶來的空權就會決定未來的戰爭。杜黑也提出了戰略轟炸的概念：利用飛機空中轟炸瓦解敵國的經濟力量與人民意志²⁸。

二次大戰核武器的發展，使類似相互保證毀滅的嚇阻理論成為冷戰的主要戰略。美國與蘇聯雙方各自驚人的核武器使得雙方不敢直接衝突，而第三世界的武力則被兩大強權控制，時常發生「代理戰爭」。

冷戰的戰略思想在這樣的嚇阻理論主導之下，研究所謂「第一擊」、「第二擊」、「有限的第一擊」、代理戰爭等等。另一項重點則是在國際經濟與意識型態上的對抗²⁹。

在後冷戰時期的安全環境裡，美國處理衝突的戰略端賴三個基本防衛原則：第一個原則是防範威脅於未然（to prevent threats from emerging）；第二個原則是嚇阻威脅於已然（to deter threats that do emerge）；第三個原則是，如果預防與嚇阻均告失敗，則以武力擊潰（to defeat the threat using military force）。這種預防—嚇阻—擊潰的「預防性國防」（preventive defense），其前提是：越少的國家擁有越少的毀滅性武器，則美國與世界將越安全；更多的國家實施民主與自由市場經濟制度，則世界的衝突會更減

²⁷ 王恩涌等編，政治地理學——時空中的政治格局（北京：高等教育出版社，1998年），頁 284。

²⁸ 維基百科，請參見：<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%88%B0%E7%95%A5>。

²⁹ 同前註。