



什麼是 社會學？

Unit

1



台北市的早晨，堵在忠孝東路上的車潮，十字路口上往前衝的摩托車，一班接一班的捷運，很多人的生活就是這樣開始上演。其



實我們已經習慣了，更令人驚訝的是，很多人就這樣要過一輩子。對於五年級生以下的人，好像過去的日子並不是這樣，在那個歲月中，農村式的生活節奏並沒有這麼快。但不論是哪一段日子，這一切一切都在運轉著，我們都在生活，並且是生活在一個有秩序的空間中。如同我們仰望浩瀚的星空，物理學家會想要去告訴別人，這個似乎有著秩序的星空是怎麼一回事，社會學家也想要告訴大家，我們每天已經習慣的生活秩序到底是怎麼回事，當然也包括這個秩序是如何地變遷。

我們大部分人平常並不會去追問這個秩序到底是什麼，除了一天到晚忙忙碌碌之外，我們用來判斷事情的常識也非常的片斷。今天我們不斷聽到燒炭自殺的事件，感覺上社會一定出現了問題，但過幾天，又慢慢地淡忘這些悲慘的事。我們早上出去上班，中午跟同事吃個飯，有時候聊聊社會上發生的事情，下班之後又回到家裡。特別在台北市，大樓中的鄰居是誰，很多人長期以來都不知道。這是我們的生活，每天在過的城市生活。產生於十九世紀的社會學，其實是不斷在告訴我們的生活到底是怎麼回事的科學。因為日常生活不斷地在改變，所以社會學也不斷地在發展。

💡 **社會學是揭露（discover）日常生活秩序的一種科學。**其實它讓我們了解的是自己的生活本身，同時讓我們感受到社會到底有什麼問題，跟以前的生活有什麼不同。說實在的，社會學不應該是一門艱澀的學問，只不過它跟我們的常識有一些不同。其



中最大的不同在於社會學是一門系統性的方法，說明白一點，社會學的說法較完整與邏輯。在十九世紀以前，這個系統性的方法主要還是在哲學與自然科學中發展，那時人們還沒有需要拿它來解釋日常生活，因為那時候的日常生活沒有那麼複雜。社會學的產生可以說是因應人類社會發展與其需要，特別是當社會互動越來越頻繁與密集的十九世紀。為了因應快速變遷的挑戰，以及關鍵科技的不斷突破，在十九世紀，不只是致力發明這一件事情而已。建立發明的種種方法及程序，是這個新世紀的重大發明。如同 A. N. Whitehead 所言，「十九世紀最大的發明就是找到了發明的方法。一種新方法進入人類的生活中。方法本身乃是真正震撼古老文明的新東西。」¹

對於這個發明方法，我們平常不會去了解，也不容易了解。就像我們不容易了解從事電子業或機械業的人所使用的術語和方法一樣，社會學也使用著自己的術語和方法。本著作最主要目的就是將這些術語和方法還原到日常生活的用詞，在最直接的感受上理解社會學的種種議題。

社會學不同於常識，當然社會學解釋的對象也包括常識。例如在我們生活的感受與經驗上，現在的子女應該越來越不喜歡與父母親住在一起，至少它的比例應該越來越低才對。但是在全球社會種種因素的影響下，實際的情況並不是這樣。在 1998 年對台灣社會的調查中，與父母同住的男性有 48.83%，女性有 22.08%，到 2002 年與父母同住的男性有 52.44%，女性有 24.52%（行政院主計處，2002）。同住的實際情況是在上升當中，在擱

¹ A. N. Whitehead 著，傅佩榮譯，科學與現代世界（台北：黎明，1987），頁 110。



置調查的技術與問題下，這個現象的確需要不同於常識的社會學來解釋。雖然社會學基本上不是一門預測性的科學，但它的科學性質有必要稍做說明。

在我們的日常生活中，有些人天天開車，長久以來車子的問題就會比較熟悉，有時候就會自己修車子。其實這些累積下來的經驗就有科學的性質，因為他歸納了很多可能，並且會去試驗這樣修到底會不會成功。當然有時候沒辦法修理，必須送到修車廠，交給專業的人來處理。這些專業的人比我們擁有更多關於機械的知識，他們的技術與工具都比我們精良，其實他們比我們又更接近科學。但是也有他們處理不來的時候，



例如：引擎設計不良或者輪胎容易爆胎等等情況，這時候就必須送回總公司的研發單位進行改良。在這裡，他們處理的程序與知識就不是我們所能了解的，他們必須藉助物理、化學與電子學的理论來思考。他們的工作基本上就接近嚴謹的科學。科學活動本來就在日常生活中進行，只不過是在特定的社群當中進行。社會學作為一門科學，在不論及科學的詳細內涵時，它是因應社會的實際需要而產生。當它在學術機構設置時，好像就慢慢不為我們所了解。

社會學基本上產生於十九世紀的歐洲大陸。在歐洲大陸的技術學校與大學中，發明方法的建構除了使社會技術的需要得到快速的進步之外，它所形成的系統知識更可以培養專家。思考經濟、社會與政治的種種事物，不再是業餘工作者的設計，而是專家以及知識本身的工作。在這樣的背景下，今天我們所看到的社會學在大學才有更為分工與課程的出現。研究機構與大學一方面發現了抽象知識與實際技術相聯繫的方法，成為整體社會發展的



知識動力。另一方面，在社會學的不斷成型中，技術的進步現在是一件可以無止境的事情。

💡 **社會學是一門經驗科學 (empirical science)**。雖然它不能像經濟學一樣，預測每年的經濟成長率，但它的發展仍然與自然科學有著緊密的關係。社會學本身是觀察社會現象的種種思想圖式，只不過有的是相當自然科學，有的對於自然科學方法有著較大的質疑。這種種思想圖式事實上就是發明的方法，它們一起產生於十九世紀當中。這個世紀有著與以往不同的現象，究其實就是新科技的產生以及社會互動的新形式。

西方自從十六世紀以來，人們在對自然現象與社會現象的觀察上，已經逐漸發展一個聯繫於經驗的系統知識 (scientia)，它們也是以人類理性為基礎的世俗知識。這是科學發展的軌跡。在二次大戰之前，這樣的社會學研究活動主要集中在英國、法國、日耳曼國家、義大利半島諸國以及美國等五個地區。

如同物理學一樣，社會學作為一門經驗科學，基本的特性是對於未來，可以從過去當中學習²。而這之所以可能，乃是存在一個可以不斷在經驗上得到驗證或否證的理論系統³。在日常生活，其實我們不需要這些理論系統就可以順利的生活。有時候我們會覺得社會怎麼到處充滿了對立與衝突，其實這是一個真實的感受。有些社會學家就以對立與衝突的角度出發，來告訴我

² C. Friedrich von Weizsäcker, *Aufbau der Physik* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1985), p.47.

³ H. J. Störig, *Weltgeschichte der Wissenschaft: Natur- und Geisteswissenschaften des 19. und 20. Jahrhunderts* (Frankfurt: Fischer, 1992), pp. 4-15.

們社會秩序到底是怎麼一回事，而這往往也慢慢形成社會學中的一個學派。

社會學並不是一種社會技術。雖然它一開始處理社會發展的實際事務，但也慢慢有著自己的理論系統。如同上面所言，修車廠的技術雖然有著較完整的經驗，但社會學的討論較接近廠商研發機構的活動。在十九世紀初期，A. Comte 借用天體力學的邏輯形成所謂的社會物理學。不論是在經濟、政治或者社會生活的觀察上，它都產生重大的影響。我們今天所看見的社會學，在邏輯上有幾個重要的面向與這個社會物理學有所密切的聯繫：

- ☞ 社會現象如同自然現象一樣，都是關於真實外在世界的事實。對於這個真實外在世界之所以有秩序的理由或原因，並不是社會物理學要探討的議題。它們研究的是實際存在的事實，而不是這些事實的初始原因或最終結果。
- ☞ 社會物理學一方面脫離於形上學的領域，一方面也將觀察對象從自然擴充到人所組織起來的社會領域上。並且在某個程度上只藉由非歸納性的邏輯與數學知識，來完成對社會現象的觀察。
- ☞ 這樣理論架構的完成並不依賴特定社會的現實，或者反映特定社會的現實，它追求的是普遍的律則。

我們今天都知道，要追求一個大家都同意的講法是非常困難的。有時候會感覺到，明明大家都已經談好的事情，怎麼又會有其他的意見。社會上的種種事情並不容易達成共識，包括經濟事務。台灣有著很好的經濟奇蹟，但未來台灣的經濟如何發展，其



實也有著不同的看法。當然引擎怎麼會運轉，車子怎麼會動，它的道理好像到哪裡都一樣。它們的理由的確是普遍的，社會學是要追求這種普遍的律則嗎？

社會學並不能像自然科學一樣有著普遍的律則。追求普遍的律則是所有科學的夢想，我們也想歸納一個律則可以好好地改善交通或治安，但是當我們想到一個辦法時，交通與治安又已經改變了，或者又出現新的變項。其實社會學與社會本身是不斷在互動當中，或者在互相影響當中。相反地，自然科學的工作就是正確地發現一些普遍的自然法則，並且儘量地將這些法則減到最少。也就是正確分析與現象有關的周圍事項，並以自然的前後接續和相似的關係將它們連結起來⁴。事實上，普遍化就是科學的起源。我們之所以可以談論過去的科學，就是過去已經存在許多被了解的普遍法則。另外，普遍化也是解釋（**explanation**）的首要性質。當我們解釋一個被觀察到的事實時，就是使這個事實合乎於一個普遍的法則。

社會學一剛開始的發展，如同 Comte 所期望的，也是在數理與自然科學的知識之下，發展出一個具普遍性的科學。為了達到這個目標，Comte 也嘗試為社會科學找到發明的方法⁵：

☞經驗觀察。運用感官去觀察社會事實。這是經驗科學的基本過程，並且是一個用理論導引的觀察過程，否則將沒有科學的解釋效力。

⁴ J. H. Turner 等著，韋本譯，社會學理論的產生（台北：洪葉文化，2000），頁 32。

⁵ J. H. Turner 等著，韋本譯，社會學理論的產生，揭前書，頁 35-40。

- 👉 **實驗驗證**。對於理論所導引出來的觀察架構，必須進行驗證，特別是在經驗資料的普遍支持下。在固定其他變數的情況下，觀察分析少數幾個變數。但是以整個社會或者個人人為實驗並不切實際，也往往不可能。
- 👉 **比較工作**。在同樣理論架構或者同類型的模型當中，進行局部或者元素之間的比較，如同在生物學的比較分析。
- 👉 **歷史分析**。只有對社會的歷史活動做細心的觀察，最終才能發展出社會動力的法則。

💡 **社會學是觀察種種社會現象的理念型（ideal-type）**。在我們的日常生活中，沒辦法像 Comte 所說的一樣，固定一些變項，然後只觀察我們要觀察的變項。例如：對於升學問題的討論，很多因素是糾纏在一起的，我們不可能將文化的問題先擱置，然後談論考試制度如何地變革。社會生活是一個不斷在變動的整體，說實在的，沒有人可以完全地了解它。因此，我們用以觀察社會現象的種種社會理論都是一種理想的思想藍圖。我們先用某個藍圖來解釋社會生活，然後不斷地修正這個藍圖，看看它可不可以較接近真實的生活。這個道理在社會學家 M. Weber 那裡有較清楚的說明，他說「對實在（reality）的分析，涉及到一種形式，其中那些在歷史上對我們有重大意義形式聯繫，形成一種文化現象。此外，如果我們希望解釋這種個別現象的**因果關係**，我們就必須援引別的同樣是個別之形式，根據這種形式，我們藉助那些**規律**來解釋它。」⁶ 其實，我們不應相信單一的社會

⁶ M. Weber 著，黃振華等譯，社會科學方法論（台北：時報，1991），頁 88-89。



學理論，因為它都是局部的，並且一直在變動當中。

💡 **社會學具有雙重解釋的特性**。當一個社會學家告訴你台灣家庭的種種現象與問題時，除了這個社會學家所在的台灣社會具有相當特殊的結構之外，他自己本身的詮釋也是特殊的。所以同樣談論家庭問題，在台灣與在德國會不一樣，因為德國社會與台灣社會不一樣，同時解釋的人也有不一樣的解釋方式。每一個社會行動者，包括社會觀察者，都是生活在一個具有共同意義的生活世界中，並且每個人對每件事情的看法，都在這個共同的意義系統基礎上再次進行個人的解釋。同樣重要的是，這種雙重解釋的結果同時在改變我們的生活世界，以及我們對社會現象的觀察與見解角度。這是一種突破上述自然主義式的二元論之途徑，雖然這突破更遠離自然科學的普遍性，但卻是為了更適當地觀察與理解我們的社會生活。

💡 **社會學嘗試克服主觀主義與客觀主義的對立**。在我們的日常生活中，其實充滿著個人主觀的感受。例如：對交通的感受，要不要闢公車專用道雖然有實用上的考量，但在人們堵車時



會有不同的評價。我們不可能都不考慮這些情緒，而完全照科學的計算來行事。但是完全依個人的主觀感受來理解生活也不可以，因為這個工作又回到人文科學的活動上。所以，

社會學的處境是在主觀主義與客觀主義的傳統上不斷地找尋自己的位置。突破主觀主義與客觀主義這種二元論的工作，可以有很多的策略，當代著名法國社會學家 J. Bourdieu 有這樣的看法，「客觀主義認為事實自己會說話，而讓事實說話的結果就是經驗主義，社會學家唯一的工作就是消極地記錄事實。客觀性是

指不受個人思想與主觀意識影響的所有事實，其方法是學自然科學或物理的研究方法。主觀主義重點放在個人，尤其個性的分析。」⁷

基本上，主觀主義的一端並不是社會學的特性或發展歷程。社會學總是朝向更大的客觀性在發展，但是讓事實自己說話這一件事情，是越來越有爭議的。包含科學家在內的每一個人都是經過特定的社會化歷程獲得他的習慣，並且在特定的社群中建構出相關的科學理論。Bourdieu 這種結構主義的建構主義是一種超越上述二元論的方向，它有這樣的一些特性⁸：

- ☞ 社會學理論永遠不可能在社會真空中製造出來，它們必然是在問題架構成形的特定時空下產生。
- ☞ 社會學必須克服一般語言中所散布的那些成見，並且敢於說出不一樣的東西。
- ☞ 社會學家應該避免扮演預言家。變成社會科學預言家，等於是解決社會問題，但並不等於解決社會科學上的問題。

💡 **社會學家不適合擔任社會預言家**。但這並不是說社會學家沒有社會的實踐，只不過是必須非常謹慎，不是在為了解決社會問題而捲入社會的競爭或鬥爭當中。社會學可以不是為了直接面對社會種種的問題，它可以是揭露的工作，揭露社會不平等的狀

⁷ P. Bonnewitz 著，孫智綺譯，布赫迪厄社會學第一課（台北：麥田，2002），頁 55。

⁸ P. Bonnewitz 著，孫智綺譯，布赫迪厄社會學第一課，揭前書，頁 15、51、59。