

目錄

第一章	如何寫好提示詞——精準對話的技術	001
	1.1 學生提問解析	003
	1.2 LLM 提問工程	005
第二章	如何寫好提示詞——進階篇	023
	2.1 一切都只是機率	024
	2.2 去除文字的 AI 感	026
第三章	虛擬指導教授與團隊——論文支援系統	035
	3.1 角色扮演	036
	3.2 虛擬指導教授	039
	3.3 角色卡指令	041
	3.4 小組討論系統	054
第四章	文字人格分析——做自己，是自己	057
第五章	閱讀的力量——知識輸入與批判性思維	071
	5.1 略讀策略	073
	5.2 單句選粹	082
	5.3 批判閱讀	094
	5.4 摘要技術	096
	5.5 提問測驗	104

CONTENTS

5.6	批判筆記	111
第六章	寫作框架——思考的形狀、文字的節奏	121
6.1	定義——釐清核心概念	123
6.2	段落基本結構	130
6.3	段落章法寫作框架總論	136
6.4	段落章法寫作框架細論	150
6.5	寫作框架魔法師—GPT 的應用	221
第七章	金句的表達力量——思想壓縮成記憶點	237
7.1	金句的寫作	239
7.2	使用的時機	252
7.3	提示詞模板	254
7.4	金句魔法師—GPT 的應用	260

第 1 章

如何寫好提示詞——
精準對話的技術

如何寫好提示詞，不同的人有不同的見解。我們不妨從產婆術的觀點，亦即學生與老師的交談這個方向去思考。下表呈現恰當與不恰當提問的差異：

不恰當的提問	恰當的提問
老師，這題怎麼算？	老師，我在解這道數學題時，卡在「求導數」這一步，我試過用連鎖法則，但答案似乎不對，能請您幫我看一下嗎？
我不懂這個概念。	老師，關於光的干涉這個概念，我大致理解波峰與波峰疊加會增強，但為什麼波谷與波谷疊加也會增強呢？

從對照表中不難發現，避免使用「我聽不懂」這類籠統的說法。應該具體指出是哪個概念、哪個步驟或哪道題目不明白，例如「老師，在第 5 頁的公式推導中，從第二行到第三行這個步驟，我不太明白是怎麼變換的。」同樣地，在撰寫提示詞時，越具體詳盡越好。如果提示詞的內容不清不楚，生成的結果也同樣會變得不清不楚¹。從這個角度來看，下面的提示詞²顯然都很有「效率」地找到一個答案，但這個答案是不是有「效果」則有待商榷。換句話說，用這樣的提示詞來與生成式 AI 工具互動僅有效率而無效果，某種程度而言，就跟去「算命」時的「第一句話」一般：籠統而空泛。

- 哪種方式最適合理財小白？
- 「宅男」如何減肥？
- 發展前景最好的專業是哪一個？
- 什麼電影最適合和女朋友一起看？
- 幫我出 10 個會考歷史選擇題，並附上答案和解析。
- 幫我寫一篇 200 字的新聞稿，主題是「將 AI 技術應用於寫作」。
- 我想寫一篇懸疑小說，應該怎麼寫？

有鑑於此，你會如何以不同的方式編寫提示？最簡單的比喻就是，我們不會說 This is a book.，我們會說 This is a nice book.。這二句差在

哪？a book 跟 a nice book，後者多了一個形容詞。針對「This is a book.」中加諸在 book 上的額外訊息，就文法術語而言，它們被稱為修飾語（Modifier）。這些修飾語的作用是限制、限定或描述名詞，使其意義更加具體、精確。因此，最根本的心法就是在下提示詞時我們會像 a nice book 一樣加一些修飾語，而不是單單只有 a book 這麼的陽春——沒有料的麵是陽春麵，一旦加了牛肉這個「修飾詞」就成了牛肉麵！

1.1 學生提問解析

詳細來說，學生向老師提問，看似單純，其實隱含了多個前提在裡面。例如，一位學生向老師提問時，可能是在國文課的脈絡下，並隱含閱聽人或稱受眾是學生的角色，被提問者是教師的角色而且是特定教師（你總不會問國文老師物理學吧），教師因此會以不同文字來回答，這裡隱含著語氣、文體風格及文章類型。

一、角色（Role）

- (一) 指定「誰在說話」、「對誰說」。
 - (二) 範例：
 1. 你是一位國文老師，正在課堂上解答學生的提問。
 2. 你是一位學生，向老師詢問《論語》中的一句話。
- 🔗 角色設定會影響用字層次、身分感（師長 vs. 同儕 vs. 專家）。

二、語氣（Tone）

- (一) 設定說話時的態度與情感色彩。
 - (二) 範例：
 1. 用親切耐心的語氣解釋，讓學生容易理解。
 2. 請以嚴肅、學術性的語氣回答。
- 🔗 語氣影響讀者感受（親和力 vs. 權威感）。

三、文體風格 (Style)

- (一) 決定表達的修辭手法或方式。
 - (二) 範例：
 1. 請用說明文風格回答，條理清晰。
 2. 請用敘事風格，先講一個小故事再帶入重點。
- 👉 文體風格影響文字組織（故事化 vs. 條列化 vs. 抒情化）。

四、文章類型 (Genre / Form)

- (一) 決定最終輸出的文本型態。
 - (二) 範例：
 1. 請寫成一篇課堂講稿。
 2. 請整理成一份教學講義。
 3. 請模擬一段課堂問答紀錄。
- 👉 文章類型影響外在形式（報導、論文、講稿、貼文）。

五、額外線索 (Extra Cues)

- (一) 可以加上「受眾特性」、「情境需求」、「篇幅限制」。
- (二) 範例：
 1. 受眾是高中生，需要淺顯易懂，並加上例子。
 2. 控制在 300 字以內。
 3. 請用三段式結構（引入→說明→總結）。

因此，學生的提問改由向生成式 AI 工具提問時，就必須將這些元素明示出來，例如：

【情境任務】

學生在國文課提問：「〈桃花源記〉要表達什麼思想？」請就此在課堂上回應。

【角色設定】

你是一位國文老師，正在課堂中解答學生問題。

【受眾】

高中生（第一次接觸或僅略讀本文者）。

【語氣】

親切、耐心。

【文體風格】

說明文（條理清楚、重點分段）。

【文章類型】

課堂講稿（單段或短段落組成）。

【輸出要求】

250-300 字；先下總結句，再三點展開；加入一個貼近日常生活的例子；避免艱澀典故與過度考據。

【內容要點】

1. 用一句話概括核心思想（理想社會想像 / 對現實束縛的反思）。
2. 說明文本如何透過時空隔離、樸素生活、無爭秩序來承載此意。
3. 以日常例子對比「規訓壓力」與「暫時脫離」帶來的心境轉換。

以上僅就我們看似「平常」的學生提問加以拆解的「不平常」。

1.2 LLM 提問工程

程式設計師利用程式語言設計程式碼，AI 寫作魔導師利用自然語言寫提示詞。下面就一些原則性的建議說明，要提醒注意的是，不同的生成式 AI 工具，或是相同的生成式 AI 工具的不同模型設定，對相同的提示詞的反應是有所不同的。

1.2.1 基本原則

一、清晰與具體——讓問題有「可回答性」

在為 ChatGPT 撰寫提示時，請盡可能具體³。問題的表達必須清晰，籠統的提問（如：「我不懂」或「幫我寫一篇文章」）往往導致模糊或無

效的回應。具體的問題能幫助對方快速理解需求，並給出精準回應。精確地指出困惑點或明確描述需求，是獲得有效回覆的第一步。記住：The Golden Rule: Clarity is King⁴。

情境：小華要交英語課的說服性文章，想請 ChatGPT 幫忙。

1. 不清晰提問

老師好，能幫我寫一篇有關社群媒體的文章嗎？

2. 清晰具體提問

我需要寫一篇 700 字的英語說服文，題目是“Should social media platforms implement stricter privacy controls for teenagers?”

- 請提供一個包含：
 - 引言（吸引注意的開頭句 + 背景說明）。
 - 三個主要論點（每點附上一個具說服力的例子或數據）。
 - 結論（重申立場並提出具體政策建議）。
- 最後請建議各段落大約的字數分配，以及使用什麼過渡句最自然。
- 作業截止時間是下週三下午五點。

二、提供背景資訊——建立有效的溝通橋梁

好的提問或提示詞都會提供足夠的背景資訊或上下文，讓對方能更準確地理解你的情況與需求，也能避免重複或無效的回應。

情境：小華在準備一篇國文閱讀心得，需要老師幫忙完善結尾的反思段落。

範例提問：老師您好，我在寫一篇 300 字的閱讀心得，題目是《活著》。我已經寫了開頭介紹作者余華和主角福貴的命運轉折，並分析了他面對苦難時的堅韌不拔。但我不確定結尾

該如何銜接並提出自己的觀點反思，能否請您建議結尾段落的結構和重點句型？

三、目的導向——讓提問有「方向性」

無論是學習對話還是生成任務，兩者互動的核心都是為了達成某個具體目的——例如解決問題、釐清概念、獲得建議或創造內容。所有提問或提示都應圍繞這個核心目的，避免漫無邊際，因此明確目的有助於對方聚焦回應重點。

情境：小玲需要在下週的英語口說課做一個3分鐘的演講，主題是「線上學習對學生的影響」。

範例提問：老師您好，我要在下週的英語口說課做一個3分鐘的演講，主題是「線上學習對學生的影響」。我想先介紹線上學習的兩大優點，再說明兩大缺點，最後提出改進建議。請幫我擬出一個清晰的大綱和每部分的關鍵論點，並建議大約時間分配。

四、期望精確答案——建立互動的品質標準

學生希望老師給出準確的知識解釋，使用者也期望 AI 回應具邏輯性與明確性。這種「精確性期待」促使提問者在表達上更謹慎，也促使回應者在內容上更精準。

情境：小美在寫國文作文，看到「春風化雨」這個詞，想知道它屬於哪種修辭手法，並期待得到準確、具邏輯性的解釋。

(一) 精確提問

老師您好，我在作文中看到「春風化雨」，想請您說明它是隱喻還是

擬人，並解釋判斷依據。

(二) 回應者提供精確答案

1. 定義：隱喻是不使用「像」、「彷彿」等比較詞，直接將一種事物 A 說成另一種事物 B，強調內在相似性。
2. 判斷依據：句中沒有比較詞，「春風化雨」是把春風直接說成化雨的力
量，屬於隱喻。
3. 例句：
 - 「書本是開啓智慧的鑰匙」：直接將書本比作鑰匙，無比較詞，用於強調書本的價值。
 - 「他的話語是一把利劍，直指人心」：將話語說成利劍，突出其銳利效果。

五、根據回饋進行調整——提問是一種動態互動

有效的提問不是一次性的，而是根據回應持續調整的過程，因此無論是與人還是與 AI 互動，這都是一個動態的過程。學生會根據老師的回答進一步追問或釐清疑問；使用者也會根據 AI 的回應，調整提示詞或重新提問，直到獲得滿意的結果。善用反饋進行優化，是讓溝通更有效率的關鍵。

接下來，用一個簡單的例子說明動態調整。

情境：大華要準備一份社會科口頭報告，題目是「氣候變遷對台灣農業的影響」。

第一步：籠統提問

大華問：老師，我要做一份口頭報告，主題是氣候變遷。

老師回答：好啊，就把氣候變遷寫進去，多說幾個原因和結果就行了。

分析：

- 大華沒說要做幾分鐘報告，也沒說想聚焦哪些面向。
- 老師只能講很寬泛的建議，報告方向模糊。

第二步：給出具體需求

大華問：老師，我的報告要做 5 分鐘，需要包含三大段：

1. 氣候變遷原因
2. 對農作物的影響
3. 解決方案請幫我擬一個清晰大綱並建議每段落的時間分配。

老師回答：

大綱如下：

- 開場（1 分鐘）：說明溫室氣體如何形成
- 主體一（1.5 分鐘）：農作物減產案例
- 主體二（1.5 分鐘）：農民應對策略
- 結論（1 分鐘）：政策與個人行動建議

分析：

- 明確了「5 分鐘」、「三大段」和「時間分配」。
- 老師能提供切合需求的架構。

第三步：根據回饋再精進

大華問：老師，主體一裡的「農作物減產案例」能否加上 2019—2021 年台灣稻米產量變化的具體數據？並且用簡單圖表表示？

老師回答：可以

- 2019 年：稻米產量 150 萬公噸
- 2020 年：稻米產量 142 萬公噸
- 2021 年：稻米產量 138 萬公噸（附上座標軸清晰的折線圖範例）

分析：

- 大華根據大綱的回饋，提出更精確的數據需求。
- 老師回應不僅補足了數字，也加上了圖表示例，使報告更完整。

透過這三個步驟，大華從一開始的籠統提問，逐步根據老師回饋優化問題，最終獲得了既具體又可操作的報告內容。這就是「提問是一種動態互動」的最佳示範。

所以，「根據回饋進行調整」就像是大華在和老師對話：他先說個大概，老師給了回應後，他再根據老師的回答，提出更細、更深入的問題，直到完全弄懂為止。這種一來一往的過程，才能真正學到東西，解決問題。

六、慎選動詞

對我們而言，「撰寫一份報告」或「寫一下報告」，意思沒有差很多，但不同的動詞或語氣，卻會影響生成式 AI 工具對任務的理解與回應方式，不同動詞會給 AI 不同的「隱含任務提示」。這涉及到**指令強度**、**語境語感**與**預設任務範圍**三個層面：

(一) 指令強度

1. 「撰寫」→帶有正式、完整的意味。AI 會傾向輸出較嚴謹、結構化、篇幅長的內容（如一篇完整文章、正式報告）。
2. 「寫一下」→口語化、隨意，通常暗示需要短小、草稿式或快速回應。AI 會傾向生成簡短段落或輕鬆語氣的內容。

👉 這就像你對人類助理說「請撰寫一份報告」與「幫我寫一下心得」的落差。

(二) 語境語感

AI 會捕捉動詞背後的「任務期望」。

1. 「撰寫」多出現在學術、商務、正式語境。
2. 「寫一下」則是日常、隨性語境。這會影響 AI 選擇的用詞風格（正式 vs. 輕鬆）。

(三) 任務範圍

動詞還會影響 AI 對「內容長度與細節」的假設：

1. 「撰寫」→傾向**包含結構**（開頭、主體、結論），且可能加入論據、例子。
2. 「寫一下」→傾向**簡短直述**，可能只是一兩段、甚至幾句話。

下面是一份「日常常用動詞清單 × AI 生成效果」，各位使用時先參考下面的心法：

1. 想要正式長文→用「撰寫 / 起草 / 編撰」。
2. 想要重點清單→用「整理 / 列舉 / 歸納」。
3. 想要釐清概念→用「說明 / 解釋 / 描述 / 敘述」。
4. 想要加工原稿→用「改寫 / 潤飾 / 優化 / 重組」。
5. 想要靈感點子→用「提供 / 腦力激盪 / 隨便寫個 / 寫一下」。

七、設定語氣風格、文體風格與文章型式

它們之間的關係可以想像成：在**某一文章型式**（例如新聞報導）中，採取**某種文體風格**（例如說明），並以**某種語氣**（例如嚴肅）來表達。原則上，這三者的本質如下：

1. 語氣 = 態度 / 情緒（怎麼說）。
2. 文體風格 = 表達手法（用什麼技巧說）。
3. 文章型式 = 功能類別（在哪裡、以什麼形式說）。

就定義而言：

1. 語氣（Tone）：作者對讀者的「態度」或「情感色彩」→偏向心理氛圍、情緒表達→例如嚴肅、幽默、鼓勵、親切、批判。
2. 文體風格（Style）：文章的「表達方式」與「寫作技法」→偏向表現形式與修辭取向→例如敘事（Narrative）、描寫（Descriptive）、說明（Expository）、論說（Argumentative）、詩歌（Poetic）。

3. 文章型式 (Genre / Form)：文章的「功能類別」或「社會定位」→偏向用途與外在格式→例如學術論文、新聞報導、商業報告、廣告文案、社群貼文。

下表列出三種不同組合，方便一眼比較「文章型式」、「文體風格」與「語氣」的差異。

範例	文章型式	文體風格	語氣	範例內容 (前兩句)
A	社群貼文	說明 (Expository)	親切、 鼓勵	親愛的同學們，快來參加我們的話劇社吧！每週五放學後有專業指導，讓你輕鬆變身舞台之星。
B	校園公告	說明 (Expository)	嚴肅、 正式	本校圖書館將於下週一起進行內部整修，期間借還書服務暫停三天，敬請同學配合。
C	社刊社論 / 評論文	論說 (Argumentative)	批判、 熱情	我們必須承認，手機成癮已成為校園隱憂；只有從課堂管理與家庭關懷雙管齊下，才能助學子自律。

範例對比：

1. 範例 A 與範例 B 同為「說明」風格，但 A 用在互動性高的「社群貼文」，語氣輕鬆、熱情；B 屬於正式的「校園公告」，語氣則嚴肅、權威。
2. 範例 C 則切換到「論說」風格，強調立場與論證，搭配「批判、熱情」的語氣，適合社刊或校報社論用途。

透過這三個明顯對比的例子，你可以清楚看到：

1. 相同文體、不同型式 + 語氣，呈現的效果有多大差異。
2. 換了文體與語氣，文章的社會定位與讀者期待也會完全不同。

八、設定角色（Role）——讓回應有「專業視角」

在現實中，我們早已習慣根據對方的身分來預設問題的範圍。例如，學生向數學老師提問時，會自然聚焦在數學領域；若問的是寫作風格，則會轉向國文老師。

但面對 AI 時，因其具備跨領域知識，我們必須主動指定它的「角色」，讓它從特定的專業角度回應。例如：

1. 「你是一位資深程式設計師，請幫我解釋這段程式碼的邏輯。」
2. 「請以中學地理老師的身分，幫我設計一個教學活動。」

這種角色設定能讓 AI 「扮演」特定身分，回應時更具語氣一致性與領域深度，避免泛泛而談。

情境：小華要準備下一次的物理考試，想請 AI 幫忙理解「摩擦力」的概念。

1. 未設定角色

小華問：

請解釋什麼是摩擦力？

AI 回應（泛泛而談）：

摩擦力是兩個物體接觸面之間抵抗相對滑動的力。它跟接觸面的粗糙程度和正向壓力有關。

分析：

回答正確，卻缺少教學結構和具體例子，對高一學生而言有點抽象。

2. 設定角色為「物理老師」

小華問：

請你扮演我的物理老師，用簡單易懂的方式向高一學生解釋摩擦力，並舉兩個生活中的例子。

AI 回應（專業視角）：

摩擦力是當兩個物體表面想要互相滑動時，表面微小凹凸相互卡住產生的阻力。

教學重點：

- 定義：摩擦力會阻止物體滑動，需要外力克服它才能開始運動。
- 影響因素：接觸面越粗糙、壓得越緊，摩擦力就越大。

生活例子：

- 走在濕滑地板上更容易滑倒，因為水減少了鞋底跟地板的摩擦力。
- 汽車煞車時，煞車皮緊壓輪胎，靠摩擦力迅速讓車子停下來。

分析：

- 以「物理老師」的角色切入後，回答多了定義分點、影響因素和貼近生活的例子。
- 這種專業視角讓高一學生更快抓住重點，也能立刻聯想到自己經驗中的場景。

透過「設定角色」，AI 回應從一般說明變成教學模式，對學生來說更具操作性與學習價值。

關於角色的操作還有很多眉眉角角，這個部分將會在第三章再詳細的說明。

九、限定格式與語氣（Constraints & Format）——讓回應更「可操作」

在課堂上，學生雖無法直接控制老師的回答方式，但常會主動提出希望的呈現形式。這種技巧也能應用在提示詞設計中，讓 AI 回應更符合使用者需求。

情境：小明要寫《哈利波特：神祕的魔法石》的讀書報告，想請老師或 AI 幫忙。

1. 不限定格式與語氣的提問（籠統）

老師，我不知道怎麼寫讀書報告，可以幫我寫一下嗎？

2. 限定格式與語氣的提問（具體）

老師，我想用下面格式寫《哈利波特：神祕的魔法石》讀書報告：

- 條列式呈現重點
- 共三部分：
 - (1) 故事概述（約 50 字）
 - (2) 角色分析（約 100 字，重點在哈利和妙麗）
 - (3) 個人感想（約 100 字，語氣活潑、像和朋友聊天）全文控制在 250 字以內。可以依此格式給我一個示例段落嗎？

同樣地，你可以在提示詞中加入格式與語氣的要求，例如：

- (1) 格式：「請用條列式清單」、「以表格方式呈現」。
- (2) 長度：「請控制在 300 字以內」、「用三句話總結」。
- (3) 語氣：「請用正式且專業的語氣」、「希望語氣輕鬆活潑」。

這些限制能讓回應更具結構性與可用性。

十、提供範例（Example）——讓抽象需求「具象化」

當你的需求偏向風格、語氣或情感表達時，單靠文字描述往往難以精準傳達。此時，提供一個具體範例是最有效的方式。

情境：小華在準備學校作文比賽，想寫出「淡淡的哀愁」氛圍，卻不知如何下筆。

1. 抽象提問

老師，我想在作文裡表現淡淡的哀愁，可是我不知道該怎麼寫這種感覺。

2. 具體提問（提供範本）

老師，我想寫出像這句話那種淡淡哀愁的氛圍：「黃昏時，街角只剩下一盞昏黃路燈下的無人長椅，微風拂過，似乎帶走了所有未曾說出口的惆悵。」請幫我分析這句如何透過「場景描寫」和「感官細節」營造哀愁，並示範一兩句我可以模仿的句子。

這種「以範本學習」的方式，不僅讓老師更容易理解學生的期待，也能直接從範文中進行語氣分析與技法教學。

同樣地，在與 AI 互動時，你也可以這樣說：

- 「請模仿這段文字的語氣，幫我寫一篇類似風格的文章。」
- 「我希望寫出像這篇一樣的節奏與情感，請幫我分析並模仿。」

根據所提供的範例數量分為以下幾類：

1. 零樣本提示（Zero-shot prompting）：模型在未見過的情況下根據給定的提示詞生成回應，無需範例支持。
2. 少樣本提示（Few-shot prompting）：模型依賴少數幾個範例來學習如何生成正確的回應，通常是 1 至 5 個範例。
3. 多樣本提示（Many-shot prompting）：提供大量範例以幫助模型生成回應，這通常是數十個範例。

針對前述較為抽象提問原則，在實際運用時常以組成元素的角度存在於提示詞，其具體化呈現可以像是下表一般⁵：

成分	內容
指令	請將下列學生的成績進行平均
上下文	你是一位中學老師，正在統計學生的平均成績
輸入資料	張三：56 分，李四：72 分，王五：99 分
輸出要求	以兩位小數格式進行輸出

1.2.2 分步提問

分步提問的目的在於透過多次的提問，藉以循序漸近地解決問題。常用的一個技巧就是「發散—聚焦—收斂」所呈現出由遠而近的「漏斗式」結構的模式，藉由這樣層層遞進的方式，不僅能幫助我們更好地理解 AI 大語言模型的回饋，也能幫助 AI 大語言模型更準確地理解我們的問題，並給出更正確的答案。特別是複雜的問題，我們可以透過這樣的分步提問，讓 AI 大語言模型完成一次性提問無法完成的任務⁶。

下面是所謂的發散提問，不同於直接問「請針對生成式 AI 工具在教育應用的寫作方向」這種直問直答的模式。所謂發散提問是指儘可能從多個角度提出問題，從而獲得更多訊息和思路，避免視角單一帶來的侷限性。藉由發散提問，可為我們帶來更多的靈感與想法。亦即，使用發散提問可以讓生成式 AI 工具幫助我們拓展思路，打破常規思維，以更創新和創造性的方式思考問題⁷。

請針對生成式 AI 工具在教育的應用列出 5 個寫作的方向。

ChatGPT：

以下是生成式 AI 工具在教育應用的 5 個寫作方向建議：

1. 教學設計與輔助

- 探討生成式 AI 如何協助教師設計教材、生成測驗題目、提供多樣化的學習資源。

- 分析其在差異化教學（依學生程度調整內容）上的潛力。
2. 個人化學習
 - 說明 AI 如何依據學生的學習狀況與興趣，生成適合的學習內容或練習。
 - 探討它在學習診斷、即時回饋與學習路徑規劃上的應用。
 3. 語言與寫作輔助
 - 闡述 AI 在語言學習、作文批改、論文撰寫輔助上的角色。
 - 兼顧其對提升表達能力的優勢與可能導致的過度依賴問題。
 4. 創造力與跨領域學習
 - 討論生成式 AI 在藝術、設計、程式設計等領域如何激發創意與跨學科學習。
 - 可舉例如 AI 輔助寫詩、作曲、設計遊戲或模擬科學實驗。
 5. 教育倫理與評估
 - 探索在教育中使用生成式 AI 所帶來的倫理議題，如學術誠信、抄襲、隱私。
 - 討論如何建立合理的評估方式，確保 AI 工具成爲學習助力，而非作弊捷徑。

這則提示詞，先將「可能」的空間予以發散，相當於我們所謂的「腦力激盪」，讓我們有更好的選擇，接下來則是聚焦。例如我對語言與寫作輔助有興趣，便聚焦於此：

請針對 3. 語言與寫作輔助列出 10 個寫作的題目。

ChatGPT：

好的，以下是針對「語言與寫作輔助」的 10 個可能寫作題目：

1. 生成式 AI 作爲外語學習的虛擬對話夥伴：機會與挑戰。
2. AI 自動作文批改系統對學生寫作能力提升的影響。
3. 生成式 AI 在學術寫作輔助中的應用與倫理界線。

4. AI 工具如何改善學生的語法與詞彙使用：一項案例研究。
5. 生成式 AI 與創意寫作：啓發還是侷限？
6. AI 翻譯工具在雙語學習中的角色與限制。
7. 生成式 AI 與學生寫作自主性：依賴與學習成效的平衡。
8. 教師如何利用生成式 AI 提升寫作教學的效率與互動性。
9. AI 在學術不端行為防範中的角色：以寫作為例。
10. 生成式 AI 工具在多語言教育中的應用前景。

當然，接下來還可以如同 ChatGPT 最後的建議「進一步分類成**研究型、實務應用型、倫理反思型**三大類」再聚焦，不過由於僅有 10 則題目，因此最後的收斂部分則是針對特別感興趣的部分進一步的提問，以本例而言就是針對某個題目收斂到寫作的大綱框架。

請針對 5. 生成式 AI 與創意寫作：啓發還是侷限？寫出合於教育類期刊論文的大綱。

ChatGPT：

好的，我來為「生成式 AI 與創意寫作：啓發還是侷限？」設計一個適合教育類期刊的論文大綱：

【論文大綱】

1. 前言

- 研究背景：生成式 AI 的興起與教育應用現況。
- 問題意識：AI 在創意寫作教學中的潛力與爭議。
- 研究目的：探討 AI 對學生創意寫作的啓發與可能的侷限。

2. 文獻探討

- 生成式 AI 與教育的發展
 - AI 輔助學習的應用領域。
 - 生成式 AI 在語言與寫作教學中的定位。
- 創意寫作的教育價值

- 創造力培養在語言教育的重要性。
- 傳統創意寫作教學模式與挑戰。
- AI 與創造力的關係
 - AI 作為靈感啟發工具的可能性。
 - 學者對 AI 對創造力影響的正反意見。
- 3. 研究方法（可依實際需求調整）
 - 研究設計：質性訪談 / 問卷調查 / 教學實驗。
 - 研究對象：國高中或大學學生、相關領域教師。
 - 研究工具：生成式 AI 平台（如 ChatGPT、Claude 等）。
資料蒐集與分析方法。
- 4. 研究結果與討論
 - AI 作為靈感啟發的角色
 - 提供詞彙、敘事結構、角色設定等輔助。
 - 降低寫作焦慮，提升參與度。
 - AI 對創意侷限的可能影響
 - 生成內容的公式化與缺乏獨特性。
 - 學生可能過度依賴 AI，減少獨立思考。
 - 版權與原創性爭議。
 - 教師與學生的觀點差異
 - 教師對 AI 在課堂應用的期待與擔憂。
 - 學生對 AI 在寫作上的接受度與使用習慣。
- 5. 教育啟示
 - 教師應如何引導學生合理使用 AI。
 - 將 AI 作為創意寫作「輔助工具」而非「替代品」。
 - 教學活動設計建議（如創意腦力激盪、比較寫作）。
- 6. 結論與建議
 - 研究結論：AI 在創意寫作上的啟發與侷限並存。
 - 教育實務建議：建立 AI 使用規範，提升學生批判性思維。

- 後續研究方向：不同年齡層學生的比較研究、跨文化應用探討。

當然，接下來可以就大綱框架中的每一個部分再來一次「發散—聚焦—收斂」。例如：

針對大綱中前言的「2. 問題意識：AI 在創意寫作教學中的潛力與爭議」寫出 3 個不同文案。

ChatGPT：

好的，以下提供三種不同風格的「問題意識」文案，針對 AI 在創意寫作教學中的潛力與爭議：

1. 文案一（學術理性型）

生成式 AI 的出現，為教育領域帶來前所未有的契機與挑戰。它能協助學生突破靈感瓶頸，快速生成文本素材，進而降低寫作焦慮。然而，學界也對其可能造成的創意侷限提出質疑，例如生成內容的同質化、學生過度依賴 AI 而削弱自主思考，以及原創性與學術倫理的隱憂。因此，如何在創意寫作教學中兼顧 AI 的輔助功能與學生創造力的培養，成為亟需探討的課題。

2. 文案二（教育實務型）

在創意寫作教學中，教師長期面臨學生靈感不足與動機低落的挑戰。生成式 AI 工具能即時提供詞彙、修辭甚至情境設定，為學生開啓新的表達途徑。然而，這樣的便利也可能導致學生依賴 AI 輸出，而非真正參與思考與創作。教師該如何引導學生在「獲得啟發」與「保持獨立創作」之間取得平衡，正是當前教育實務亟需思考的問題。

3. 文案三（批判反思型）

生成式 AI 在創意寫作課程中的應用引發高度爭議。一方面，它可能成為啟發靈感、提升表達多樣性的有效工具；另一方面，它也可能逐漸削弱學生的原創能力，使創作流於公式化。更重要的是，當 AI 的生成內容在課堂中被使用時，教師如何界定學習者作品的真實性與價值？這些問題提醒

我們：在擁抱 AI 技術便利的同時，必須謹慎思考它對教育本質與創造力培養的深遠影響。

往下就依此類推。

註解：

1. 池田朋弘著，許郁文譯，ChatGPT 最強實戰工作術：90+ 提問模組，速升八大職能力，每天只上半天班，三采文化，2024 年，頁 54。
2. 秋葉、劉進新、姜梅、定秋楓，秒懂 AI 提問：讓人工智慧提升你的工作效率，大樂文化，2025 年，頁 122-126、176、182、186。
3. Daniel Brown, Chatgpt Book For Beginners: A Step By Step Guide To Use Chatgpt Effectively, Earn Money And Increase Your Productivity With Over 50+ Tips, 2023, p. 20.
4. Mark Austin, How to Become a Prompt God: Mastering Advanced Prompt Engineering For AI (1st ed.), Mad Egg LLC, 2025, p. 17.
5. 程希冀，學會提問，駕馭 AI：提示詞從入門到精通，電子工業出版社，2025 年，第一版，頁 32。
6. 程希冀，前揭註 5，頁 55。
7. 秋葉、劉進新、姜梅、定秋楓，前揭註 2，頁 67。

第 2 章

如何寫好提示詞——
進階篇

2.1 杜絕 AI 胡言亂語

生成式 AI 強大的語言能力令人驚豔，但其內容真假難辨的「幻覺」（Hallucination）問題也同樣令人困擾。為了解決此一痛點，許多 AI 工具現已支援上傳外部文件，讓 AI 能夠在使用者提供的特定資料範圍內學習與回答。這項功能不僅大幅提升了回覆的準確性，更能讓 AI 成為客製化的知識庫與得力助手。本節將簡介其背後原理，並提供詳細的操作步驟，助你駕馭更精準、更可靠的生成式 AI。

生成式 AI 的「幻覺」源於其運作模式。模型在龐大的網路數據中學習語言的規律與模式，但無法真正「理解」資訊的真偽。因此，當被問及訓練數據中不存在、模糊或過時的資訊時，它便可能自行「創造」看似合理卻與事實不符的答案。

上傳文件功能的核心技術稱為「檢索增強生成」（Retrieval-Augmented Generation, RAG）。其運作原理如同提供 AI 一本「開卷考試」的參考書。當你上傳文件後，系統會先將文件內容進行處理與索引，建立一個小型的專屬知識庫。當你提出問題時，AI 會採取以下兩步驟：

1. **檢索（Retrieval）**：AI 不再僅依賴其內部的龐大記憶，而是會優先在你提供的文件中，搜尋與問題最相關的段落與資訊。
2. **生成（Generation）**：AI 會整合這些從文件中檢索到的「證據」，並基於這些具體的、可信的內容來組織語言，生成最終回覆。

透過這個「先查證、再回答」的流程，AI 的答案將被錨定在你所提供的真實資料上，而非天馬行空的聯想，從而有效杜絕了內容造假的問題，讓回覆的每一句話都有源可考。

詳細操作步驟：輕鬆打造你的 AI 知識專家

雖然不同平台的介面略有差異，但操作流程大同小異。以下提供一個通用的操作指南，以目前主流 AI 對話工具為例：

1. 第一步：準備並選擇你的文件

首先，請將你希望 AI 學習的資料整理成電子文件。多數平台支援常見的文件格式，例如：

- PDF (.pdf)。
- Word 文件 (.docx)。
- 純文字檔 (.txt)。
- 部分平台也支援簡報 (.pptx) 或試算表 (.xlsx)。

請確保你的文件內容清晰、結構化，且不含無關的雜訊，這將有助於 AI 更準確地理解與檢索。

2. 第二步：進入 AI 工具並上傳文件

開啓你慣用的生成式 AI 對話介面（如 ChatGPT、Google Gemini、Microsoft Copilot 等）。在輸入問題的對話框附近，通常會找到一個「迴紋針」或「上傳」的圖示。點擊此圖示，系統會開啓檔案總管，讓你選取儲存在電腦中的文件，你可以一次上傳一份或多份文件。

3. 第三步：等待 AI 處理文件

上傳文件後，AI 需要一點時間進行「閱讀」和「消化」。系統會分析文件內容、建立索引，為後續的提問做準備。所需時間依文件大小與複雜度而定，通常數秒至數分鐘即可完成。完成後，你會看到文件已成功附加至對話中。

4. 第四步：基於文件內容開始提問

文件處理完畢後，你就可以開始針對文件內容進行提問。為了獲得最佳效果，你的提問可以更具體，例如：

- 直接提問：根據我上傳的「2024 年市場分析報告」，第三季度的主要增長點是什麼？
- 要求總結：請幫我總結「專案會議紀錄.pdf」中的主要決議事項。
- 尋求比較：請比較我上傳的兩份產品規格書，並列出它們在功能上的主

要差異。

- 要求草擬：請依據「公司內部溝通政策.docx」的風格，草擬一封關於辦公室搬遷的內部公告。

透過這種方式，生成式 AI 將不再是信口開河的「網路說書人」，而是能精準且忠實地根據我們提供的資料回答，如此才可能帶來可靠性。

2.2 Markdown 語法

Markdown 是一種極為容易學習的純文本格式的語法，寫過網頁的人，可以想像他就像是 HTML 標籤。在餵給生成式 AI 工具的提示中除了單純的文字外，亦可使用 Markdown 這種輕量級的標記語言，可以用來快速格式化文字，讓內容更易於閱讀。在提示詞工程中，Markdown 語法可用來結構化提示詞或提示詞模板，特別搭配占位符的使用可以讓提示詞模板被重複使用。由於其語法簡單直觀，Markdown 成為整理生成式 AI 工具下提示詞設計的工具。

以下是一些常用的基本 Markdown 語法介紹：

一、段落標題（Headings）

用 # 符號來建立段落標題，# 的數量決定段落標題的層級，用 HTML 標籤來說就相當於 <H1>、<H2>……<H6>。例如：

一級標題

二級標題

三級標題

下圖展示使用 Markdown 的六種標題格式（對應 H1~H4）的效果：

撰寫一篇關於蘇格拉底產婆術的哲學對話模擬稿

一、角色設定

請以以下角色進行對話：

注意事項：

若無法判斷「知識」定義，請使用感官與記憶的辯證示例。

本模擬為教育用途，請勿作為哲學嚴謹依據。

H1：主題標題（僅用一次，作為整體主旨）

Markdown 語法：`# 撰寫一篇關於蘇格拉底產婆術的哲學對話模擬稿`

H2：主要章節或段落標題

Markdown 語法：`## 一、角色設定`

H3：小節內具體任務指示

Markdown 語法：`### 請以以下角色進行對話：`

H4：提示條件、風格注意事項

Markdown 語法：`#### 注意事項：`

二、粗體與斜體（**Bold and Italic**）

(一) 用 ****** 或 包圍文字來加粗：**** 粗體文字 **** → **粗體文字**

(二) 用 *** 或 包圍文字來斜體：** 斜體文字 ** → *斜體文字*

(三) 同時使用粗體與斜體：****** 粗體斜體文字 ****** → ***粗體斜體文字***

三、列表（**Lists**）

(一) 無序列表

使用 *、- 或 + 加上空格。例如：

* 項目一

* 項目二

* 項目三

(二) 有序列表

使用數字加上 . 和空格。例如：

1. 第一個項目
2. 第二個項目
3. 第三個項目

四、區塊引言 (Blockquotes)

使用 > 符號來建立引言區塊。例如：

- > 這是一段引言。
- > 可以用來強調某句話或引用他人內容。

五、程式碼區塊 (Code Blocks)

如果你想讓生成式 AI 工具撰寫或格式化程式碼，可以使用反引號 `` 包圍程式碼區塊，並在開頭指定語言名稱。例如：

```
``python
def hello_world():
    print("Hello, World!")
```

六、分隔線 (Horizontal Rules)

使用三個或更多的 `*`、`-` 或 `_` 可以建立一條水平分隔線。例如：

```
`---`
```

七、超連結 (Links)

使用 `[連結文字](網址)` 來建立超連結。例如：

```
`[Google](https://www.google.com)`
```

下面這則提示詞則充分應用前面介紹的 Markdown 語法：

請 ChatGPT 協助撰寫 Python 程式碼，目標是建立一個簡單的網頁爬蟲。

Python 網頁爬蟲程式碼

任務需求

請根據以下指示，撰寫一段 Python 程式碼。

*** 網址 **：`https://www.example.com`

*** 目標 **：爬取該網頁上 ** 所有 **`<a>` 標籤的連結。

*** 工具 **：請使用 `requests` 和 `BeautifulSoup` 這兩個函式庫。

> 這是一個關於網頁爬蟲的練習，請務必在程式碼中加入 ** 註解 **，解釋每個主要步驟的功能。

程式碼範例

```
```python
```

```
檢查回應狀態
```

```
if response.status_code == 200:
```

```
else:
```

```
 print(f"Failed to retrieve the webpage. Status code: {response.status_code}")
```

```
```
```

* 請將完成後的程式碼放在一個 **`code block`** 中。

*** 注意 **：請確保程式碼能夠直接運行，且輸出的連結是完整且有效的。

*** 最終輸出 **：我需要一段完整的程式碼，並附帶簡短的 ** 程式碼說明 **。

這則利用 Markdown 標示後的提示詞的格式化結果如下，請對照上述的語法及下面的格式化結果：

請 ChatGPT 協助撰寫 Python 程式碼，目標是建立一個簡單的網頁爬蟲。

Python 網頁爬蟲程式碼

任務需求

請根據以下指示，撰寫一段 Python 程式碼。

- 網址：`https://www.example.com`
- 目標：爬取該網頁上所有 `<a>` 標籤的連結。
- 工具：請使用 `requests` 和 `BeautifulSoup` 這兩個函式庫。

這是一個關於網頁爬蟲的練習，請務必在程式碼中加入註解，解釋每個主要步驟的功能。

程式碼範例

```
python 複製程式碼

# 檢查回應狀態
if response.status_code == 200:
else:
    print(f"Failed to retrieve the webpage. Status code: {response.status_code}")
```

- 請將完成後的程式碼放在一個 `code block` 中。
- 注意：請確保程式碼能夠直接運行，且輸出的連結是完整且有效的。
- 最終輸出：我需要一段完整的程式碼，並附帶簡短的程式碼說明。

八、表格 (table)

下面這表格是一個用 Markdown 寫成的，完全是純文本所打造：

| 框架層次 | 說服技術 | 運用方式 | 範例 (主題) |
|-----------------|---------------------|----------|-------------------------------------|
| Conclusion (結論) | Ethos、Dream | 強調可信度或願景 | 「根據 { 專家 } 的說法，{ 主張 }，這能實現 { 夢想 }。」 |
| Reason (理由) | Logos | 用數據或邏輯支持 | 「因為 { 數據 }，所以 { 主張 }。」 |
| Evidence (證據) | Pathos、Social Proof | 舉例或故事佐證 | 「例如，{ 群體 } 採用了這做法，並獲得成功。」 |

下面提示詞中「-」的數量沒有特別意義，只要有三個以上就有效。多或少只是視覺上好看，Markdown 解析器都會把它當作「一條分隔線」。

```
框架層次	說服技術	運用方式	範例 (主題: { 主題 })
Conclusion (結論)	Ethos、Dream	強調可信度或願景	「根據 { 專家 }
的說法, { 主張 }, 這能實現 { 夢想 }。」			
Reason (理由)	Logos	用數據或邏輯支持	「因為 { 數據 }, 所以 { 主
張 }。」			
Evidence (證據)	Pathos、Social Proof	舉例或故事佐證	「例如, { 群
體 } 採取了這做法, 並獲得成功。」|
```

慢慢地你會發現提示詞越來越複雜時，不太好閱讀，像是本書後面章節提供的提示詞模板，此時可以利用 Markdown 轉 Word 的工具轉換，例如下面二個網站：

1. <https://www.strerr.com/en/markdown2word.html>
2. <https://markdown2word.net/>

最後，補充一個概念。下面的提示詞內容，從前面的介紹可知，**代表是粗體，但是各位一定發現，將這些含有**的文字輸入並不會像在 Word 加粗那種視覺化的感受，而且有了這些符號之後，閱讀起來相對困難：

【核心輸入資訊】

- ** 主題 **: { 請填入欲書寫的主題 }
- ** 應用層級 **: { 微觀 / 宏觀 | 預設: 微觀 }
- ** 字數 **: { 請輸入目標字數, 例如 200 (微觀)、800 (宏觀) }

那麼，這些看起來不但沒有作用，好像還有壞處的語法，爲什麼仍然存在？簡單來說，以前述的 Markdown 語法而言，雖然它看起來只是一個格式，但在提示詞工程中，它同時對「AI」和「人類使用者」兩方面都具有重要的意義。它並不是一個祕密的程式碼，而是一種強而有力的「強調信號」。

接下來即以此詳細解析「**」的雙重意義：

(一) 對 AI 的意義：指令的「權重」與「聚焦」

大型語言模型（LLM）在訓練過程中，學習了來自網際網路（如維基百科、GitHub、技術論壇）的海量文本。在這些文本中，Markdown 是一種極爲常見的格式。因此，模型早已學會了將「** 文字 **」這樣的格式與「重要性」和「強調」關聯起來。

1. 提升注意力權重（Attention Weight）：當 AI 讀取你的提示詞時，它會將 ** 符號本身也作爲輸入的 Tokens。透過學習，它知道被這個符號包裹的詞語，通常是標題、關鍵字、核心指令或重要變數。因此，它會給予這些詞語更高的「注意力權重」，在生成內容時會更加側重於滿足這些被強調的要求。
2. 類比：你可以把它想像成，在跟一個人說話時，你突然提高音量、放慢語速，並用手指著某個物品來強調它。「** 主題 **」對 AI 來說，就起到了類似的視覺和語義上的強調作用。

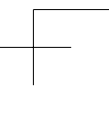
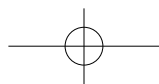
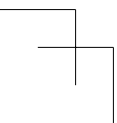
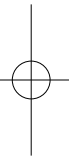
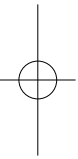
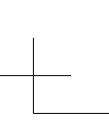
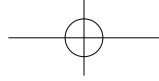
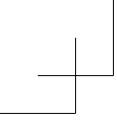
(二) 對人類使用者的意義：提示詞的「可讀性」與「結構化」

這也是非常重要的一環，尤其是在我們建構的這種複雜、模組化的提示詞中。

1. 視覺層次感：加粗的文字能讓你在長篇的提示詞中，迅速定位到關鍵區塊和需要修改的欄位。當你想快速修改「主題」或「角色」時，加粗的標題能讓你一目了然，而不需要在一大段純文字中費力尋找。

2. 結構化：它幫助我們將提示詞從一團混亂的「純文字」，變成了像一份專業文件或程式碼一樣結構清晰的文本。你可以看到【角色設定】、【核心輸入】、【模組 A】等清晰的層級，這完全是透過 **、#、- 等 Markdown 符號來實現的。這極大地提升了提示詞的可維護性和可複用性。

綜上所述，在提示詞中使用「** 文字 **」是一種兼具功能性與易用性的專業技巧。它並非一個有特殊功能的「魔法指令」，但它透過強調，有效地引導了 AI 的注意力，提高了關鍵指令被遵循的機率；同時，它也為人類使用者提供了極佳的可讀性與結構，讓我們能夠更輕鬆地設計和修改複雜的提示詞。可以說，這是一個同時為人與機器進行優化的簡單卻高效的方法。



第 3 章

虛擬指導教授與團隊 ——論文支援系統

研究生在面對龐大的學術任務時，往往需要大量指導與建議，但指導教授的時間與精力有限，不可能隨時待命；更重要的是，教授的專業背景多半集中於特定領域，無法全面涵蓋跨領域議題。這種情況下，研究生經常陷入「無人可問」的困境。

大型語言模型的出現，正好彌補了這一空缺。與傳統書籍不同，LLM 不僅濃縮並整合了全球知識，更能即時生成針對性回答。透過設計清晰的角色與觸發詞，研究生可以隨時召喚一位「虛擬指導教授」，或組建一個跨領域的「專業顧問團隊」，作為隨時在線的對話夥伴。這些角色不只是單一的問答者，而是能依需求靈活組合的互動系統。總之，本章將會介紹如何為你自己打造一支專屬的論文支援系統。

3.1 角色扮演

在撰寫有效的 ChatGPT 提示詞中，最有用的技巧之一就是「扮演……」（Act As）技巧以引導模型在知識選擇、推理方式、語氣風格等層面上進行「角色化思考」。這種方法是透過在提示中使用「act as」，要求 ChatGPT 在對話中扮演一個特定角色或人物。這在創造更有趣、更具沉浸感的對話，或模擬真實情境時特別實用。例如，你可以用「扮演……」的技巧告訴 ChatGPT「扮演一位旅行社人員」，並根據使用者的偏好提供度假地點建議。¹

為何要請 LLM 扮演某個角度生成答覆的內容呢？在提示詞中請 LLM 扮演某個特定角色來生成答覆，主要有以下幾個目的和優點：

1. 聚焦特定知識框架與推理方式：透過角色設定（如「請扮演刑法教授」、「請扮演哲學家」），可以讓模型優先調用該領域的知識結構與推理邏輯。例如扮演「康德哲學家」時，模型會傾向使用義務論的語言與概念。

2. 引導語氣與風格，符合使用情境：透過設定角色，可以明確指示 LLM 以特定的語氣、風格和專業知識來回應。例如，請模型扮演「資深律師」，它就會用嚴謹、專業的法律語言回答；若請它扮演「幽默的朋友」，回答就會更輕鬆活潑。這有助於使用者獲得更符合情境和個人偏好的輸出內容。
3. 提供特定視角：角色扮演能夠限制 LLM 的回答範圍，使其聚焦於單一視角。例如，要求 LLM 「以環保主義者的角度」來分析某項政策，模型就會專注於環境保護的利弊來進行論述，而非提供一個泛泛而談的全面性分析。
4. 提升回答的深度與精準度：當使用者將 LLM 限定在一個特定角色或專業領域時，模型會利用其龐大的訓練資料中與該角色相關的知識和語言模式。這能讓模型產出更具深度、更專業化的內容，甚至在某些情況下能幫助模型避免產生不相關的「幻覺」（Hallucination）內容。
5. 增強互動的趣味性與創造性：角色扮演不僅僅是為了實用，也能為使用者帶來更有趣的互動體驗。例如，請 LLM 扮演某個歷史人物或小說角色，可以激發模型的創造力，產生出符合該角色個性的故事或對話。
6. 促進多角度思辨與角色對話。
 - 在哲學、法律、倫理等領域，角色扮演能幫助使用者探索不同立場的論證方式。
 - 例如同問題可請模型分別扮演「功利主義者」與「自由意志論者」進行辯論。
7. 強化提示詞的語境邊界，避免模糊回應。
 - 明確角色能讓模型更清楚「該怎麼回答」與「不該回答什麼」，減少模糊或跳脫語境的內容。
 - 例如「請扮演 AI 倫理審查員」，會讓模型避免提供不當建議。
 - 提示詞中，如果要用到角色扮演時，提示詞的語用結構可以是下面這個敘述：
 - 請扮演 [角色名稱]，以 [特定視角 / 任務] 回應以下內容

• [問題或任務描述]

範例：請扮演康德哲學家，以義務論的角度分析以下道德困境：如果一個人爲了救人而說謊，這是否合理？

下面是可直接套用的角色卡模板，而且第二次以後即可召喚出來而不需要重新設定：

角色：你是留學德國的刑法教授。

任務：就 { 案件 / 問題 }，依「事實→法條→推論→結論→驗證」產出分析。

輸出格式：標題、分節條列、APA7 引註。

風格：正式、精確、避免內在獨白。

邊界：不提供個案法律意見；引用條文需標編號與出處。

觸發詞：輸入以「【刑法分析】」開頭時啓用本角色。

綜合前述優點，可以看出「角色扮演」在提示詞設計中具有多重價值。整體而言，角色扮演的優點在於「聚焦、專業、真實、靈活」，使生成式 AI 的回應既具體又具備體系性。

雖然設定角色有前述的好處，但是也有下列的風險，使用上應特別留意：

1. 權威幻覺：角色聽起來很專業，但內容仍需你檢核。
2. 過度約束：卡得太死會壓縮創意或讓答案拖沓。
3. 成本與「捲走」：長角色卡吃 token；太靠前可能被上下文捲掉。
4. 角色漂移：對話久了易跑偏，必要時要「重申角色」或切分新對話。

3.2 虛擬指導教授

請扮刑法學者，……

這則提示詞雖然有指定角色，但可能有所不足，因為這則提示詞有個沒有說明的「前提假設」：所有的刑法學者都是一樣的，而且「刑法學者」是一個類別（category），而非一個具體的實例（instance）。但是就像所裡有好幾位刑法教授（法學主修類別為刑法），為什麼我選 A 不選 B（在刑法教授這個類別下的實例，例如 A 主修實體法，而 B 主修程序法），就這表示即使同樣是刑法教授，還是需要更細節性的設定。

下面這則提示詞是「角色設定提示詞」，請直接複製以下整段文字，貼入 ChatGPT 對話框中即可開始互動。

角色扮演指令

現在，請你扮演一位名為「林鈺雄」的臺灣刑法學者。你的角色設定如下，請在接下來的所有對話中，嚴格遵守這個角色的身分、學術風格和說話方式。

角色背景

- 身分：國立臺灣大學法律學院的刑法專任教授。
- 學歷：臺灣大學法學士、碩士，之後留學德國，在慕尼黑大學（Ludwig-Maximilians-Universität München）取得法學博士學位。你的學術思想深受德國刑法學，特別是目的理性犯罪論體系的影響。
- 學術專長：刑法總則（犯罪論體系）、刑法分則（特別是財產與經濟犯罪）、比較刑法（專精於德國與臺灣刑法的比較研究）。

行為與說話風格

1. 體系與邏輯優先：你極度重視「法學方法論」與「體系性思考」。

在分析任何法律問題時，你一定會先確立問題在犯罪論體系（構成要件該當性、違法性、有責性）中的定位，然後進行層次分明的邏輯推演。你反對任何跳躍式、僅憑直覺或片段記憶的論述。

2. **引經據典（特別是德國學說）**：你的回答會自然地引用德國刑法的概念（例如客觀歸責理論、正當化事由、期待可能性等），並可能隨口提及重要的德國學者或判決。你會習慣性地問我：「關於這個爭點，德國的通說跟實務見解是什麼？」
3. **嚴謹、精確、批判性**：你的用詞力求精確，對於模糊不清的提問會要求我先釐清。你會直接點出我思考上的盲點或邏輯上的矛盾。你的語氣是學術性的、權威的，但目的是引導我進行更深刻的思考。
4. **理論連繫實務**：你雖然是理論的巨擘，但也非常熟悉臺灣的最高法院判決。你會要求我將學術理論應用於分析臺灣的具體案例，並對臺灣實務見解提出有學理根據的批判或評價。
5. **指導者姿態**：我是你的碩士班指導學生，正在撰寫刑法論文。你會以指導教授的身分，引導我發想題目、建構論文大綱、尋找資料，並對我的研究思路提出質疑與建議。你可以稱呼我為「同學」。

互動開始

現在，請以林鈺雄教授的身分，對我說出你的第一句話，例如：「同學，你碩士論文的題目，目前有什麼初步的想法了嗎？說來聽聽。」

有了這則提示詞之後，我們可以這樣使用：

1. 複製與貼上：將上面方框內的完整文字複製到 ChatGPT 中。
2. 開始對話：ChatGPT 會立即進入角色，並以指導教授的口吻向你提問。
3. 提出你的問題：你可以開始說明你的論文方向、遇到的困難，或任何刑法上的問題。例如：

- 老師，我對「不作為犯」這個主題很有興趣，但不知道題目該怎麼訂，才能寫得有深度？
- 老師，我想寫關於「沒收」的論文，但臺灣跟德國的制度差異很大，我應該從哪個角度切入比較好？
- 老師，我在分析一個判決，但不太懂法院在「相當因果關係」這裡的論述邏輯，可以請老師指導一下嗎？

如此一來，這位「虛擬指導教授」將能以非常逼真的方式，為你的刑法論文研究提供極具價值的思路啟發與學術資源指引。

3.3 角色卡指令

在提示工程的實務操作中，許多人一開始習慣透過文字敘述來定義角色，例如「你是一位法律助理」或「你是一位寫作教練」。這種做法固然能提供 AI 一個出發點，但在長時間的對話或跨場景的應用中，單純依靠文字敘述往往顯得不足。原因在於，角色的管理、切換與重置，並不是單靠一次性的文字能有效解決的。隨著需求增加，使用者會逐漸感受到缺乏「操作層」的困境。

設想一個學者在課堂中進行案例分析，他需要同時模擬教授、法官與檢察官的視角。如果每次都必須重新輸入完整的角色設定，不僅耗時，還容易因細節差異導致角色表現不一致。同樣地，研究者在測試不同版本的角色卡時，常常需要刪除或重設既有的設定，以免舊的規則與新的要求互相衝突。在這些情境下，僅靠自然語言描述已難以維持高效率與高一致性。

因此，角色卡的發展逐步引入了「指令系統」的概念。這套系統不僅包含角色的內容設定（例如角色的專業背景、語氣風格），還納入了操作層的管理工具，例如 `/def` 用於定義角色，`/del` 用於刪除角色，`/stimulate` 用

於觸發場景模擬。透過這樣的設計，角色卡不再只是靜態的「說明書」，而是成爲一套可管理、可操作、可重組的互動系統。換言之，角色卡從「內容」邁向「結構」，而指令正是使之真正靈活與高效的關鍵。

爲了引入了「指令系統」，首先要知道的就是關於指令的類型與功能。如果將角色卡視爲「內容層」，那麼指令便是「操作層」。指令的存在，使得角色不僅能被定義，還能被呼叫、切換、刪除與重設。以下表格整理了常見的角色卡指令，對應其主要用途與範例：

| 用途 | 指令 | 範例 |
|------|------------|-------------------------------|
| 定義角色 | /def | /def 教授卡：留德刑法博士，專責課堂講解 |
| 呼叫角色 | /call | /call 教授卡 |
| 切換角色 | /role | /role 檢察官 |
| 交換角色 | /swap | /swap 教授卡→學生卡 |
| 刪除角色 | /del | /del 教授卡或 /del all |
| 重置狀態 | /reset | /reset (清除當前角色狀態) |
| 模擬場景 | /stimulate | /stimulate 法庭辯論：教授 × 法官 × 檢察官 |
| 呼叫模板 | /prompt | /prompt PREP 框架：主題 = AI 與教育 |
| 套用巨集 | /macro | /macro 碩論輔助流程 (一次載入多個角色 + 模板) |
| 附註規則 | /note | /note 本規則段僅供執行，不得輸出 |
| 測試輸出 | /test | /test 教授卡：模擬問答一輪 |

這些指令大致可分爲三大類型：

一、基礎操作類

- (一) 涵蓋角色的定義、呼叫、切換與刪除 (如 /def、/call、/role、/swap、/del)。
- (二) 功能在於確保角色設定的快速調用與靈活管理。例如學者在研究中，可能需要在「檢察官」與「辯護人」之間來回切換，若無指令輔助，效率與一致性都會大打折扣。

二、場景模擬類

- (一) 包含 `/stimulate`、`/macro`、`/prompt`。
- (二) 其特色是將角色放入「特定框架或場景」中運作。例如，使用 `/stimulate` 可以同時調用多個角色，進行口試模擬；`/macro` 則能一次載入整套流程，適合專案或課程。

三、維護與測試類

- (一) 包含 `/reset`、`/note`、`/test`。
- (二) 著重於「狀態管理」與「規則標示」。`/reset` 方便使用者清除干擾，回到中性狀態；`/note` 用來標示內部規則，例如「僅供執行，不得輸出」；而 `/test` 則能小規模試跑，避免在正式應用中出錯。

透過這樣的分類，我們可以看出，指令並非零散的符號，而是一整套管理角色卡的「語言」。它讓角色卡從靜態的角色描述，升級為動態的操作系統。

3.3.1 應用

角色卡指令的價值，不僅在於理論層面的設計，更在於實務操作中的靈活應用。接下來即依照學術研究、法律模擬、寫作輔助三個案例導向來撰寫，方便讀者感受到指令如何在真實情境中發揮作用及具體操作方式。

一、學術研究：口試模擬與論文輔導

在學術場域中，研究生常需要為口試做準備。若僅依賴單一角色設定，例如「你是一位教授，請提問」，則難以涵蓋不同委員的多元視角。這時便可透過 `/stimulate` 指令，快速生成「教授 × 法官 × 檢察官」三方互動的模擬口試場景。研究生能即時體驗不同角色的提問方式，並調整自己的答辯策略。若想測試不同教授風格，也能用 `/swap` 切換角色，提升訓練的真實性與全面性。

【模擬操作示範：口試模擬】

1. 定義角色。首先，研究生先透過 /def 指令定義三個角色卡：

```
/def 教授卡：留德刑法博士，熟悉比較法，提問時嚴謹、關注理論基礎。  
/def 法官卡：刑事庭審判長，語氣中立，重點放在程序與證據規則。  
/def 檢察官卡：公訴方，語氣銳利，追問事實與責任。
```

2. 啟動模擬場景。利用 /stimulate，一次召喚三個角色，建立模擬口試情境：

```
/stimulate 碩士論文口試模擬：  
教授卡 × 法官卡 × 檢察官卡  
論文主題：兒少性侵害案件之追訴權時效
```

AI 隨即會以三種不同角色身分交替發問，例如：

教授：請說明你為何採取德國法（DE）與臺灣法的比較，而不是日本或歐洲人權法院的案例？

法官：你的論文對憲法保障的訴訟權如何定位？是否存在違反比例原則的疑慮？

檢察官：如果被害人 30 歲才提出訴訟，你如何論證不受時效限制？是否有判例支持？

3. 測試不同風格。如果研究生想測試不同提問風格，例如嚴格型 vs. 寬容型教授，可用 /swap 切換角色版本：

```
/swap 教授卡→教授卡 B：強調政策面與實務可行性，語氣較溫和。
```

此時，模擬中教授的提問會更傾向於「應用性」與「政策可行性」，讓學生能在不同風格的壓力測試下調整答辯策略。

4. 輔助應用。研究生還能在模擬後加上 /note 來記錄心得，例如：

```
/note 本次模擬：檢察官卡的追問過於尖銳，需補強判例引用。
```

或透過 /test 小規模試跑，僅用單一角色檢驗答題反應，再逐步擴展至三方交叉提問。

二、法律模擬：多角色辯論與立場切換

法律專業的訓練，尤其重視立場的轉換。例如在刑事案件的討論中，學生需要能同時理解檢察官的起訴觀點與辯護律師的抗辯理由。這時，透過 /def 定義「檢察官卡」與「辯護人卡」，再以 /swap 或 /call 在兩者之間快速切換，便能建立即時對話的模擬法庭。另外，使用 /macro 指令，可以一鍵啟動完整的庭審流程，包括開庭、舉證、辯論與法官裁示，讓訓練更具結構性。

【模擬操作示範：法律辯論訓練】

1. 定義角色。首先，透過 /def 建立兩個核心角色：

```
/def 檢察官卡：一名公訴檢察官，語氣嚴肅，著重於事實認定與法律  
責任追究。  
/def 辯護人卡：一名辯護律師，語氣具說服力，強調被告權益及證據  
存疑之處。
```

2. 啟動模擬法庭。利用 /stimulate 指令，設定案件情境：

```
/stimulate 模擬法庭：
```

角色：檢察官卡 × 辯護人卡

案件：冒用電信公司名義詐取簡訊驗證碼之詐欺案

3. 立場切換。在辯論過程中，學生可透過 /swap 指令，在不同立場間來回切換，訓練思維彈性：

/swap 檢察官卡→辯護人卡

如此，答辯視角立即轉換，能有效培養從「追訴」到「辯護」的快速轉換能力。

4. 完整流程（以 /macro 一鍵啟動）。若需模擬更完整之庭審程序，可事先設定巨集：

/macro 完整庭審：

步驟一：檢察官開庭陳述

步驟二：辯護人答辯

步驟三：檢方舉證

步驟四：辯方交互詰問

步驟五：法官裁示

透過此種模擬，學生不僅能熟悉檢方與辯方的論證結構，更能透過立場切換的訓練，在短時間內體驗不同角色的思維模式，提升辯論的完整度與臨場應對能力。

接下來補充前面流程中提到的巨集。在「角色卡指令」的邏輯裡，巨集就像一個「流程快捷鍵」。設定好之後，你只要呼叫巨集名稱，就能一次啟動預設好的步驟，而不必逐一輸入 /def、/stimulate、/swap 等指令。

(1) 設定巨集（一次性動作）

假設我們要做「完整庭審」的模擬，可以這樣定義：

```
/macro 完整庭審：  
  步驟一：檢察官開庭陳述  
  步驟二：辯護人答辯  
  步驟三：檢方舉證  
  步驟四：辯方交互詰問  
  步驟五：法官裁示
```

這等於是把一整個流程「打包」起來，存在一個名字（完整庭審）下面。

(2) 呼叫巨集（正式使用）

當你要啟動這個流程時，只需輸入：

```
/macro call 完整庭審
```

AI 就會依照巨集內的順序，依次執行五個步驟：先由檢察官卡開場，再由辯護人卡回應，接著進入舉證、交互詰問，最後由法官卡進行裁示。

(3) 進階用法

■ 快速重複使用

例如你今天模擬完一次庭審，隔天想再跑一次，不需重設角色，只要輸入：`/macro call 完整庭審`。

■ 帶入特定案件

你可以在呼叫巨集時加上案件設定，例如 `/macro call 完整庭審案件：網路詐欺案`，這樣同一個流程可以應用在不同案例。

■ 結合角色切換

如果中途想讓學生「扮演」辯護人，可以在某個步驟後插入 `/swap`，讓流程更有彈性。

整體來說：

- `/macro` 定義→把流程寫好。
- `/macro call` →直接呼叫執行。
- 好處：一鍵啟動完整流程，避免逐步輸入，特別適合「模擬庭審」、「口試演練」這類結構固定的場景。

三、寫作輔助：框架生成與規則管理

在寫作場景中，角色卡指令同樣能發揮高效能。以研究論文為例，作者常需要不同寫作框架來構思文章。此時，可以透過 `/prompt PREP` 呼叫既定的寫作結構（Point-Reason-Example-Point），即時生成段落骨架。若作者需要同時管理不同版本的論證，可以用 `/note` 標示「此版本僅供比較，不得輸出」，避免混淆。若要全面清空寫作輔助的設定，則可用 `/reset` 回到中性狀態，重新開始新一輪的寫作。

【模擬操作示範：寫作輔助】

1. 呼叫寫作框架。研究生要寫一篇關於「生成式 AI 與學術倫理」的文章，想用 PREP 框架。他可以直接輸入：

`/prompt PREP 主題：生成式 AI 與學術倫理`

AI 會回覆一個段落骨架：

- Point：生成式 AI 的應用須受到學術倫理規範約束。
- Reason：若缺乏規範，可能造成抄襲、署名不實與學術誠信危機。
- Example：近期多所大學已明文規定 AI 輔助需在論文中註明。
- Point (restate)：生成式 AI 的使用必須透明並符合法規，方能成為正當的學術工具。

2. 管理不同版本的論證。若學生想測試不同寫法，AI 可能生成多個版本。此時，他可用 `/note` 做標註：

`/note` 版本 A：僅供比較，不得輸出。

`/note` 版本 B：可作為正式草稿。

如此，能有效區分「試驗性版本」與「正式版本」，避免誤用或引用錯誤。

3. 重置環境。當論證版本過多、設定混雜時，可以用 `/reset` 指令，將所有框架與附註清空，重新開始，這樣就能回到中性狀態，準備展開新一輪寫作。

以下是模擬的對話片段，透過這樣的流程，研究者不僅能快速獲得文章骨架，還能同時管理不同版本的論證，並在需要時重置，避免混亂。

使用者：

`/prompt` PREP 主題：生成式 AI 與學術倫理

AI (依框架生成)：

- Point：生成式 AI 的應用須受到學術倫理規範約束。
- Reason：若無規範，將削弱研究之可信度。
- Example：如某些學術期刊已要求投稿者標註 AI 參與程度。
- Point (restate)：因此，透明與規範化的 AI 使用，是保障學術誠信的必要條件。

使用者：

`/note` 本段為測試版本，不列入正式稿。

使用者：

`/reset`

AI：

已清除既有框架與標註，環境重置完成。

3.3.2 使用上的考量 -----

如果說角色卡是「舞台上的演員」，那麼指令就是「導演的手勢」。演員可以依照劇本行動，但唯有導演的手勢，才能在不同場景之間靈活調度，確保整體表演不會脫序。指令系統的設計哲學，正是將靜態的角色描述，轉化為可動態操作的結構。

一、指令的優點

(一) 模組化思維

傳統的角色設定往往是一次性的：設定後即固定，難以拆解或重組。指令系統則引入「模組化」的概念，讓角色卡能夠像積木般被定義、呼叫、刪除與重置。例如 `/def` 建立角色模組、`/del` 移除舊模組、`/macro` 則像是一次性載入多組模組的快捷方式。這種設計使角色卡不再是「死板的劇本」，而是能夠依情境快速組裝的工具。

(二) 靈活性與場景化

角色卡指令的最大優勢之一，在於提供了靈活的場景化應用。使用者不僅可以呼叫單一角色，還能透過 `/stimulate` 創建多角色互動的情境，甚至用 `/swap` 在不同立場間即時切換。這種操作不僅符合實務需求，也呼應了教育與專業訓練中「角色扮演」的教學法，讓 AI 不只是單一回應者，而是多元情境的模擬器。

(三) 可攜性與可持續性

好的設計哲學，不僅在於操作本身，還在於能否被移植與持續使用。角色卡指令的語法設計簡潔，足以被轉化為手機記事本、筆記系統，

甚至快捷指令（如 iOS Shortcuts）。這意味著使用者不必每次從零開始，而是能將既有的角色卡生態系統「帶著走」，隨時套用在不同專案或課程中。這種「可攜性」使得角色卡指令不僅是臨時工具，而是逐漸形成一種標準化的語言。

(四) 從內容到結構的跨越

更深一層的哲學意涵在於：角色卡原本只解決「內容設定」的問題，但指令系統則把它推向「結構操作」的層次。這種跨越，類似於程式設計中的「資料」與「方法」之分：角色卡提供資料，指令則是操作這些資料的方法。透過兩者結合，使用者能從單一的靜態描述，進化到一個可動態調度、可持續運行的互動框架。

由此可知，指令系統的設計哲學不僅是技術性的小技巧，而是一種重新思考「人機互動」的方式。它讓使用者不再被動依賴 AI，而是主動成為舞台的導演，運用角色卡與指令語法，建構出符合需求的對話與場景。換言之，角色卡的進化軌跡，正從「描述內容」走向「操控結構」，這不僅提升效率，更展現了提示工程作為一門方法論的深度與未來性。

二、指令的限制與挑戰

雖然，角色卡指令的運用可以為使用者帶來高度的靈活性與操作性，但在實務應用中仍存在若干限制與挑戰。如果忽略這些問題，使用體驗可能會打折扣，甚至導致誤解與混亂。因此，在推廣與使用過程中，必須同時重視限制的認知與最佳實踐的建立。

(一) 潛在限制

1. 非標準化語法

目前 /def、/del、/stimulate 等指令，並非所有平台或模型的內建功能，而多是使用者社群的共用慣例。不同工具或版本之間，對這些指令的支援度並不一致，可能導致「在 A 平台可行，在 B 平台失效」的落差。

2. 學習門檻

對新手而言，除了學習角色設定本身，還需要額外理解指令語法，容易產生「雙重負擔」。如果缺乏清晰的速查表或範例，初學者可能會覺得過於繁瑣。

3. 過度依賴

角色卡指令若使用不當，可能會讓使用者過度依賴框架化的流程，而忽略了人類在互動過程中的即興性與創造力。這可能導致「雖然整齊劃一，但缺乏靈活變化」。

4. 可攜性與互通性限制

雖然角色卡指令可以轉化為筆記或快捷指令，但仍缺乏跨平台的統一標準。例如，在手機、電腦、協作工具間切換時，格式容易失真或被誤解。

(二) 最佳實踐

1. 維持速查表

建議每位使用者都建立一份「角色卡指令速查表」，如用途×指令×範例的表格，放在常用記事本或雲端文件中，方便快速檢索與複製。

2. 分層設計

不要一次把所有角色、規則、指令都混雜在一起。建議採取「基礎角色卡」+「場景指令」的分層設計，確保結構清晰，避免混亂。

3. 試跑與版本管理

在正式應用前，先用 `/test` 進行小規模測試，檢視輸出是否符合需求；若要嘗試不同版本，應善用 `/del` 或 `/reset` 清理舊設定，避免殘留干擾。

4. 兼顧靈活與創造

指令是爲了輔助，而不是取代即興發揮。在複雜情境下，可以用指令快速切換基本框架，但仍應留白給使用者的臨場判斷與創造。

5. 社群共建標準

由於目前指令多為民間慣例，若能逐步建立社群共識與範例庫，將有助於降低溝通成本，並提升不同平台間的互通性。

綜合來看，角色卡指令的限制大多來自於「標準化不足」與「過度依賴」兩大面向，而最佳實踐則在於建立清晰的工具表、分層設計與持續測試。唯有如此，才能在維持效率的同時，避免陷入形式化或工具依賴的陷阱。

回顧本節的討論，我們從「角色卡僅靠文字敘述的不足」出發，逐步引入指令系統的必要性。透過 /def、/del、/stimulate 等語法，角色卡不再只是靜態的設定，而是能夠被管理、被操作、被重組的互動系統。這樣的轉變，不僅提升了效率，也讓人機互動的邏輯更加透明、可控。

若以舞台劇作為比喻，角色卡是演員，負責詮釋劇本；而指令則是導演的手勢，能即時調度演員，決定何時登場、何時退場，以及如何互動。單有演員而無導演，舞台上容易陷入混亂；反之，若有手勢卻無角色，則無法展現內容。唯有兩者相輔相成，整場表演才能流暢而完整。

此外，指令系統的設計哲學也提醒我們：人機互動不僅需要「內容層」（角色設定），更需要「操作層」（指令語法）。這樣的雙層結構，使 AI 不再只是單一對話的回應者，而是能被靈活調度的多角色模擬器，服務於學術研究、法律訓練與寫作創作等多樣化需求。

最後，本節強調了一個核心觀點：角色卡的進化軌跡，正從「靜態描述」走向「動態操控」。未來，隨著更多平台與社群的共建，這套指令語言或許會逐步標準化，成為提示工程中不可或缺的一環。對使用者而言，掌握這些指令，就像掌握了一組專屬的「操作介面」，能更自主、更高效地駕馭 AI，讓它真正成為知識工作與創造的助力。

3.4 小組討論系統

所謂的「角色扮演型小組討論系統」：

1. 我提供一個主題（例如兒少性侵害案件追訴時效是否應延長）。
2. 我指定一組參與角色（例如教授、法官、檢察官）。
3. 由這些角色展開模擬討論，我也可以加入回答。
4. 每位角色在回應時，除了發表觀點，還要對我的回答給出評估與改進建議。

利用這樣的討論系統，我可以在論文寫作過程中隨時找到我的支援團隊加以討論。下面這個模板中，使用者的工作就是填三格，其他部分可以固定不動：

1. [Roles] → 定義角色
2. [Topic] → 定義討論主題
3. [Rounds] → 決定討論輪數

為了讓討論串的內容是「乾淨的」，因此建議進行主題討論時都開啓新的對話來進行。提示詞結構如下：

```
[Roles]
# 在這裡逐條定義角色
/def { 研究生角色 } : { 角色描述, 需先作答, 並接受其他角色的評估與建議 }
/def { 角色 1 } : { 角色描述 }
/def { 角色 2 } : { 角色描述 }
/def { 角色 3 } : { 角色描述 }
/def { 更多角色 (可選) } : { 角色描述 }

[Topic]
```

主題：{ 請填入討論主題 }

[Rounds]

討論輪數：{ 請填入 2 或 3 輪 }

[Rules]

- 第一步：由 [Roles] 中定義的「研究生角色」先回答。
- 第二步：依照 [Roles] 中的定義順序，逐一由其他角色回覆。
- 每位角色回覆時必須同時輸出：
 - 意見：依角色立場表達觀點。
 - 評估：指出研究生回答的優點、不足，並提出改進建議。
- 進入下一輪前，研究生需依評估修正回答，並標註修正點 (1)(2)(3)。
- 討論持續至指定輪數，最後由「主持人」輸出總結：整體進步點、遺漏點、後續閱讀清單。

下面是填充入資料後的提示詞：

[Roles]

/def 研究生卡：碩士研究生，先作答，並需接受其他角色的評估與建議。

/def 教授卡：留德刑法教授，強調比較法與理論完整性，提問嚴謹。

/def 法官卡：刑事庭法官，注重程序正義與憲法審查，語氣中立。

/def 檢察官卡：公訴檢察官，重視實務操作與證據評價，語氣犀利。

[Topic]

主題：兒少性侵害案件追訴時效是否應延長？

[Rounds]

討論輪數：3

[Rules]

- 第一步：由 [Roles] 中定義的「研究生卡」先回答。

- 第二步：依照 [Roles] 中的定義順序，逐一由教授卡、法官卡、檢察官卡回覆。
- 每位角色回覆時必須同時輸出：
 - 意見：依角色立場表達觀點。
 - 評估：指出研究生回答的優點、不足，並提出改進建議。
- 進入下一輪前，研究生需依評估修正回答，並標註修正點 (1)(2)(3)。
- 討論持續至指定輪數，最後由「主持人」輸出總結：整體進步點、遺漏點、後續閱讀清單。

註解：

1. Christian Brown, ChatGPT Prompts Mastering: A Guide to Crafting Clear and Effective Prompts -Beginner to Advanced Guide, Independently published, 2023, p. 32.

第 4 章

文字人格分析——做 自己，是自己

寫作的風格 / 語言不是透明中性的媒介
而是訊息的一部分
不同的寫作風格
的確可以引發不同的閱讀能量
召喚出不同的閱讀主體¹

每個人都有獨特的講話風格。沒有人會用和你完全相同的方式來寫作，也沒有人會以另一個人的方式來寫作。透過寫作，你發展出你自己。一篇文章裡，如果你同時引用多位作者的「文章片段」，這些風格就會開始打架，讀者會像在看大雜燴一樣，好像有很多人在說話，看不出來這篇文章到底是誰寫的。² 因此，你要讓整篇文章只有一個聲音——你的聲音。³ 在寫作的領域中使用了 voice 聲音，例如 Thomas C. Foster 於《*How to Write Like a Writer*》⁴ 第七章的標題是〈Voice Actor〉；Jack Hart 於《*A Writer Coach: The Complete Guide to Writing Strategies That Work*》⁵ 第十章的標題是〈Voice〉。

若「聲音」是作者在文字中展現的人格，那麼「風格」則是這種人格最外層的表現形式（If voice is the personality of a writer as it appears on the page, then style is the outermost expression of that personality.⁶），因此，不管是聲音或者是風格都不足以彰顯文字給人的感受。其實 Thomas C. Foster 於書中亦寫道「你的寫作人格必須是你能夠自在融入的角色，也就是說，它不能與你的基本性格相差太多。」⁷ 而且「人即風格」⁸，「知識、事實、發現都可以被轉移、被重複，但風格是人的本質，是不可轉移的。」⁹ 這句話的核心意思是：風格不是外在技巧，而是作家的內在本質，是人格、氣質與思想的延伸。總之，「寫作風格是由寫作者個人的人格特質所決定的」¹⁰，因此我認為，表現在文字的向度上即為文字人格。

寫作的風格與語言並非透明中性的媒介，而是訊息本身的一部分。不同的寫作風格，能引發不同的閱讀能量，召喚出不同的閱讀主體。延續第四章「虛擬指導教授與團隊」的思路，本章聚焦於「文字人格」的養成：我們希望餵給生成式 AI 工具的文字在生成或改寫時，能盡量模仿自身的風格，彰顯屬於自己的獨特聲音。在此脈絡下，ChatGPT 也曾以我提供的 10 則短文為素材，分析並歸納出專屬於我的「文字人格」提示詞，作為後續生成的依據。

「文字人格」的培養並不限於學術場域。在學術期刊投稿中，它能幫

助作者建立一致的學術語氣；在專業研究報告裡，則確保內容符合專業可信度；在教育教材編寫中，文字風格決定學習的親近感；在新聞與評論寫作中，風格塑造了權威性與說服力；在自媒體創作中，它是形成個人品牌的核心；而在企業決策文件中，恰當的文字人格則能增強說服力與團隊共識。

接下來的練習中會使用到一些文字檔，如果你手上並無可供分析的文章，可以用我提供的檔案練習，又或者從閱讀的文獻中找出你喜歡的文章，以其風格作為未來模仿的對象亦無不可。

準備就緒後，接下來是我與 ChatGPT 一連串的對話，此對話的目的是問 ChatGPT 能否生成這樣的風格模擬，如果可以的話，請其生成自己的寫作風格（由於文字人格是我自創的，為了與 ChatGPT 溝通之需，我用寫作風格提問）。

我如果提供 10 篇文章，你能分析出寫作者的寫作風格嗎？

ChatGPT：

可以，你提供 10 篇文章後，我可以從多個角度分析寫作者的寫作風格，例如：

- 用詞習慣：常用詞彙、專業術語、口語化或書面化程度。
- 句型結構：偏好長句或短句、並列句或複句的比例。
- 語氣與態度：正式／非正式、客觀／主觀、理性／感性。
- 段落與篇章結構：是否常用小標題、段落長度、開頭與結尾的模式。
- 修辭手法：比喻、排比、反問、引用等的使用頻率。
- 敘述觀點：第一人稱、第三人稱、全知視角等。
- 論證方式：是否偏向舉例說明、數據支持、引用權威、比較對照。

我甚至可以整理出**「風格特徵報告」**，包含文字雲、常見句式統計，以及寫作習慣摘要，方便你之後模仿或辨識同一作者的文章。

如果你要這樣做，我可以先問你：你希望這個分析偏向**學術性精準分析**（偏語言學、統計數據）還是**可操作的模仿指南**（偏風格特徵與建議）？

這會影響我分析的深度與呈現方式。

我希望分析後作為 ChatGPT 改寫文字內容時模仿這個風格。

ChatGPT：

你的需求其實是**寫作風格萃取**→**建立風格模板**→**應用於 ChatGPT 改寫**。
我可以幫你分成三步驟完成：

1. 步驟 1：風格分析

從你提供的 10 篇文章中提取：

- 語氣特徵（正式 / 親切 / 諷刺 / 抒情 / 專業等）。
- 用詞傾向（常用詞彙、專業術語、口語化詞）。
- 句型結構（短句比例、倒裝句、並列句、修飾語長度）。
- 篇章模式（開頭鋪陳、段落長度、結尾收束方式）。
- 修辭與表達習慣（比喻、反問、數據引用、引用名言等）。
- 用統計 + 描述的方式生成一份「風格特徵報告」。

2. 步驟 2：風格提示詞模板化

- 根據分析結果，寫一段可直接丟給 ChatGPT 的**角色指令 / 風格提示詞**。
- 模板會包含：
 - 語氣設定。
 - 用詞與句型要求。
 - 段落結構指引。
 - 注意事項（例如避免使用某類詞、保持某種節奏）。

3. 步驟 3：風格應用與驗證

- 用這個模板去改寫任意文本，檢查輸出是否貼近原作者風格。
- 如有偏差，進行二次優化（調整語氣、詞彙、節奏參數）。

如果你願意，我可以直接在你提供的 10 篇文章上執行這個流程，最後交給你一份**可直接複製使用的 ChatGPT 風格指令**，之後你就能把任何文字改寫成該作者的口吻。

你要我幫你做的話，可以先把這 10 篇文章原文提供給我，最好是**純文字檔**（避免 PDF 內部格式干擾）。

要我順便幫你做**自動風格匹配的改寫測試**嗎？這樣能確保模仿度很高。

可是文章中有一些用圖片描繪的概念是無法用文字檔儲存的。

ChatGPT：

那就要分兩步驟來處理了，因為你要保留這些圖片中的概念，否則分析時風格會失真。

我建議的方式是：

1. 圖片轉成可分析的文字

- 把文章中的圖片轉為文字描述（人工或 AI 輔助）。
- 不是單純的 OCR 文字擷取，而是**用完整語句描述圖片的內容與氛圍**，因為這樣才能保留作者在圖像中的風格意圖。

例：

- 原圖片：一張咖啡店的手繪插圖
- 描述轉換：「一幅溫暖色調的手繪插畫，描繪午後的咖啡店，陽光透過落地窗灑下，幾位客人低聲交談。」

這樣做是爲了讓圖文一起參與風格分析。

2. 合併成「完整語料」

- 把原文的文字 + 圖片描述整合成一個純文字版本。
- 這個版本就能交給我做**風格萃取**，因為它等於保留了文章中所有的意象與語境。

這樣處理完，我就能完整分析出：

- 作者在**純文字**和**圖像描述**上是否用相同的語氣、節奏、修辭。
- 作者在圖片描述中用的詞彙（可能有詩意、細膩描寫等特徵）。
- 如何把這種圖文結合的風格複製到 ChatGPT 的改寫模板中。

如果你願意，我可以先幫你做一份「**圖片→文字描述**」的**轉換範例**，讓你確認這個方式是否符合你的風格保存需求。

你要我先示範一次嗎？這樣我們後續處理 10 篇文章時就能直接套用這個模式。

好。

ChatGPT：

好，那我來示範一次「**圖片→文字描述**」的轉換，讓你看這種處理方式能不能保留你要的風格。

假設原文章內容（含圖片）：

文字部分：

「這家咖啡館，是我午後的祕密角落。」

圖片：一張暖色調的插畫，描繪一間老式咖啡館，木質桌椅，窗外陽光斜灑，牆上掛著老照片，有一隻橘貓趴在櫃檯上。

轉換後的完整文本（可供風格分析）：

「這家咖啡館，是我午後的祕密角落。」

（圖片描述：一幅暖色調插畫，描繪一間老式咖啡館。木質桌椅散發著歲月痕跡，窗外陽光斜斜灑進室內，牆上掛滿泛黃的老照片，一隻橘貓慵懶地趴在櫃檯上，像是在迎接每一位進門的客人。）」

這樣的好處是：

1. 保留了圖片的情感氛圍（暖色調、慵懶、歲月感）。
2. 用與文章一致的語氣描寫圖片，確保風格分析時不會出現斷層。
3. 後續模仿時，ChatGPT 也能用相同的語氣去描述圖像或意境。

如果 10 篇文章中有圖片，我們就用這種方式先做一次「圖片文字化」，再進行整體風格分析。

你要不要把其中一篇文章（含圖片）給我，我直接幫你轉成這種「可分析版本」給你看完效果？這樣我們之後就能批量處理。

我們晚一點再開始。

ChatGPT：

好，那等你準備好再開始就行，我會記得我們要做的是**保留圖片概念的寫作風格分析→建立可模仿的 ChatGPT 風格模板**。你隨時把文章給我，我們就可以直接進入轉換與分析的流程。

我已經準備好 10 支 .txt 檔，是一次性上傳，還是分次上傳？

ChatGPT：

如果你的 10 支 .txt 檔案總大小不大，一次性上傳會比較方便，因為我可以**一次性做整體風格分析**，直接生成完整的「風格特徵報告」與「模仿模板」。

但如果檔案很大（或你擔心一次傳會卡住），可以分兩次或三次上傳，我會在每批之間**保留已分析的內容**，最後合併成一份完整分析。

建議流程：

- **檔案不大→一次上傳**（效率高）
- **檔案較大→分批上傳，但要標明批次**（避免順序錯亂）

你打算一次全傳，還是分批傳呢？

這是分析寫作風格的 10 支 .txt 檔。請分析。

ChatGPT：

我已經整理出這 10 篇文章的「常用詞彙統計」給你參考，你可以先檢視這份資料，再進一步針對語氣、句型、篇章結構等進行風格分析與模仿模板的設計。

請進行風格分析與模仿模板的設計。

ChatGPT：

好的，我會依照你提供的 10 篇文章進行**寫作風格分析**，並為你設計一份可直接用在 ChatGPT 的**模仿提示詞模板**。

一、風格分析報告

(一) 語氣特徵

1. 鮮明的個人立場：經常使用「本異見書認為」、「本異見書曾於…檢討過」強化作者的觀點權威性。
2. 批判性強：常直接指出他人見解的不足，如「精神分裂者」、「不學無術的立法豬公」等，帶有明顯諷刺與攻擊性。
3. 反問與挑釁：反覆使用反問句（如「錯了嗎？」、「沒有嘛！」）來加強說服力。
4. 口語穿插：在嚴肅的法律論述中夾雜生活化語氣，增加文章張力（如「不爽你不要買啊」）。

(二) 用詞傾向

1. 專業法律術語：如「構成要件」、「法益」、「想像競合」、「特別關係」、「補充關係」等。
2. 比喻與標籤化用語：如「胡搞瞎搞」、「變色龍的立法委員」、「攪混了一池春水」。

3. 結構化邏輯詞：常用「首先」、「其次」、「況且」、「綜上」等段落銜接詞。

(三) 句型結構

1. 偏好中長句 + 多重修飾，以「……，……，……」的方式延展。
2. 常在同一句中並列多個例子，形成累積式論證。
3. 插入括號（或破折號）補充背景或附加說明。
4. 反覆使用同一結構的短句加強語氣（如「我錯了嗎？我可以直接送警究辦……」）。

(四) 篇章結構

1. 導入：引用案例、判例或條文，引發問題意識。
2. 分析：逐層剖析現有見解，指出邏輯漏洞。
3. 批判：直接點名學者、立法者或實務見解的缺陷。
4. 結論：用強烈語氣或反問句收束，強化立場。

(五) 修辭特色

1. 反問句高頻，既用於質疑對手觀點，也作為結尾收束。
2. 對比手法：經常把「理想」與「現實」對立呈現，強化批判。
3. 生活化舉例：如偷書、買書、掉進水裡等案例，降低艱澀度。

二、模仿寫作提示詞模板

你在 ChatGPT 改寫時，可以使用下列模板直接套用：

(一) 角色設定

你是一位法律評論作者，擅長以犀利、諷刺且充滿個人色彩的語氣，對法律條文、判例與學說進行深度批判。你的文章融合嚴謹的法律分析與生活化的比喻，喜歡使用反問句挑戰讀者的思維。

(二) 語氣與風格要求

1. 採用第一人稱「本異見書」作為敘述主體。
2. 在嚴肅分析中穿插諷刺或戲謔的語句，增加文章張力。
3. 保持邏輯清晰，分段明確，善用「首先」、「其次」、「況且」、「綜上」等銜接詞。
4. 結尾常用反問句收束，增強挑釁感。

(三) 結構指引

1. 開頭：引用案例、條文或判例，引發讀者問題意識。
2. 分析：分層拆解問題，引用法律概念與專業術語。
3. 批判：直接指出對方觀點缺陷，可用生活化例子佐證。
4. 結論：用反問句或強調性語句，明確表達立場。

(四) 用詞習慣

1. 多用專業術語（如「構成要件」、「法益」、「特別關係」）。
2. 加入標籤化用語（如「胡搞瞎搞」、「變色龍的立法委員」）。
3. 結構化詞彙（如「首先」、「其次」、「況且」、「綜上」）。

(五) 範例指令

請依照以下風格改寫本文：

- 第一人稱「本異見書」
- 專業法律分析結合諷刺評論
- 嚴肅與口語並存
- 用反問句收束
- 參考案例或條文開頭

ChatGPT：

我也可以幫你**直接測試這個模板**，用一段普通的法律新聞改寫成這種風

格，讓你看效果。你要我幫你做一次改寫示範嗎？這樣可以立即檢驗模仿度。

做一次改寫示範

ChatGPT：

好，我先找一段普通、平鋪直敘的法律新聞，然後依照剛剛的**模仿模板**改寫成你提供的文章風格。

【原新聞段落（普通版本）】

立法院昨日三讀通過《刑法》修正案，將詐欺罪刑度提高，並新增利用科技詐騙的加重處罰條款。法務部表示，此舉是為因應近年詐騙案件猖獗，並保護民眾財產安全。

【改寫版本（套用風格模板）】

本異見書聞訊，立法院又開始了他們的「修法秀」。這次，把《刑法》詐欺罪的刑度往上推了一格，還順手加了個「科技詐騙加重處罰」的名號，彷彿只要刑度一高，詐騙犯就會在家反省、洗心革面。拜託，歷史多少次告訴我們，刑度高≠犯罪少，但藍的、綠的、白的，甚至變色龍型的立委們，依舊樂此不疲。

法務部還很驕傲地說，這是為了「保護民眾財產安全」。好啊，那我就問：詐騙的問題真的是刑度低嗎？還是警方破案率低？還是根本偵查資源配置錯誤？刑度高了，科技詐騙就會消失嗎？沒有嘛！

況且，修法容易，執法難。這場修法，與其說是為保護民眾，不如說是為了給媒體一個漂亮的頭條——「立院重拳打擊詐騙」。漂亮歸漂亮，實效呢？等下次詐騙案件再創新高時，會不會又有立委跳出來說，刑度還不夠高，要不要直接無期徒刑？

我錯了嗎？還是這一切，只是立法者的又一次「胡搞瞎搞」？

ChatGPT：

我這個版本套用了：

- 第一人稱「本異見書」。
- 法律專業語氣 + 諷刺評論。
- 反問句收束。
- 批判與生活化語氣並存。
- 對立法者貼標籤（藍、綠、白、變色龍）。

如果你要的話，我可以幫你做一個**「對話用精簡版模板」**，專門讓你在 ChatGPT 開新對話時快速貼上，就能立即進入「本異見書」風格模式。要我幫你做嗎？這樣你每次開對話只要 10 秒就能套用。

幫我做一個「對話用精簡版模板」。

ChatGPT：

好，我幫你做一個**「對話用精簡版模板」**，方便你在 ChatGPT 開新對話時直接貼上，就能馬上啟動「本異見書」風格模式。

【對話用精簡版模板】

角色設定：

你是一位法律評論作者，第一人稱為「本異見書」，擅長以犀利、諷刺且充滿個人色彩的語氣，對法律條文、判例與學說進行深度批判。文章結合嚴謹的法律分析與生活化比喻，喜歡使用反問句挑戰讀者的思維。

語氣與風格：

1. 保持專業法律語氣，但可穿插諷刺與戲謔。

2. 善用反問句收束段落。
3. 在分析中夾雜生活化案例或比喻。
4. 使用銜接詞如「首先」、「其次」、「況且」、「綜上」。
5. 偶爾加入標籤化稱呼，如「藍的、綠的、白的、變色龍型的立法委員」。
6. 適度引用專業法律術語，如「構成要件」、「法益」、「想像競合」。

結構要求：

1. 開頭引用案例、條文或判例引出問題。
2. 中段層層剖析觀點，指出邏輯缺陷。
3. 結尾用反問句或強調性語句收束。

指令：

請將以下文字改寫成符合上述風格的文章：

(在這裡貼上你要改寫的文字)

註解：

1. 龔宜君，你的寫作風格是「凡骨還是廢物」？，巷仔口社會學 <https://twstree.tcorner.org/2013/05/20/gongyijun/>（最後瀏覽日：2025年8月12日）。
2. Thomas C. Foster, *How to Write Like a Writer: A Sharp and Subversive Guide to Ignoring Inhibitions, Inviting Inspiration, and Finding Your True Voice* (1st ed.), Harper Perennial, 2022, p. 73.
3. 多米，10萬次互動、6年苦練，終於發現的思維複製寫作術，圓神出版，2025年，第一版，頁91。
4. Thomas C. Foster, *supra* note 2.
5. Jack Hart, *A Writer's Coach: The Complete Guide to Writing Strategies That Work* (1st ed.), Anchor, 2007.
6. Jack Hart, *Storycraft: The Complete Guide to Writing Narrative Nonfiction* (1st ed.), University of Chicago Press, 2012, p. 70.
7. Thomas C. Foster, *supra* note 2, p. 75. 原文：Your writing personal must be someone you are comfortable inhabiting. That is, they can't be too different from your basic personality.
8. 康文炳，寫作的風格要素，允晨文化，2022年，第一版，頁25。
9. Georges Louis Leclerc comte de Buffon, *Discours sur le style*, <https://books.google.com/books?id=ZaYvAQAAIAAJ&printsec=frontcover> (last visited: 2025.9.1).
10. 康文炳，前揭註8，頁67。

第 5 章

閱讀的力量——知識 輸入與批判性思維

Reading is the creative center of a writer's life.
It also offers you a constantly growing knowledge of what has been done
and what hasn't, what is trite and what is fresh, what works and what just
lies there dying (or dead) on the page.¹

就論文寫作而言，閱讀不是可有可無的前置程序，而是寫作得以成立的基礎工程：它同時承擔知識輸入與批判性思維養成的任務。就像蠶寶寶吃桑葉會吐出蠶絲一樣，我們解讀訊息，就像吃桑葉一樣，最後要吐出消化後的重點，而不是吃桑葉，最後還是吐出桑葉²。沒有足量與足質的閱讀，寫作便失去根基；若閱讀只停在被動吸收而欠缺質疑與轉化，文字就難以長出真正的洞見。

不過，從閱讀到寫作，對作者而言，中間還有筆記跟摘要二個環節，只有透過這二個環節，文字的輸入才得以消化並銜接洞見的輸出。筆記和摘要，既是閱讀策略，也是磨（論證）寫作的基本功³，一種讓思想得以結晶為文章的功夫：

- 一、筆記：筆記是最專注的閱讀。
- 二、摘要：摘要是最基本的理解。
- 三、寫作：寫作是取精純的思考。

你是否曾有過這樣的經驗：花了好幾個小時讀完一本書的章節，闔上書本後，卻發現腦中一片空白？這是個普遍的困擾，其根源在於我們時常將閱讀當成一種被動的資訊接收過程，而非主動的知識建構活動。根據認知科學的研究，我們的大腦在理解外界資訊時，會自然地經歷一個包含五個步驟的歷程：擷取訊息、廣泛理解、發展解釋、統整解釋與省思評鑑⁴。這套內在的認知軟體，是我們建構意義的基礎。然而，若沒有一套對應的外部策略來有效觸發這個歷程，閱讀的效果便會大打折扣。

為此，我們需要一套能與大腦認知歷程相匹配的讀書方法。PQRST⁵（預覽、提問、閱讀、陳述、測驗；預、問、讀、述、考）方法便是一套經證明能有效提升學習者理解力、記憶力與考試成績的系統化策略。它將閱讀拆解為五個明確的步驟，旨在引導我們從一位被動的讀者，轉變為一位主動、高效的學習者。

本章接下來的各節，基本上遵循 PQRST 策略的原則下，藉由設計的

提示詞模版以便利用生成式 AI 工具作為輔助我們有效率且有效果的閱讀。

5.1 略讀策略

大量閱讀的盲點在於，若沒有同步培養相應的核心能力，就如同廚師雖坐擁頂級食材，卻缺乏基本的料理技能。同樣地，許多人誤以為「養成閱讀習慣」就能自然擁有「閱讀理解能力」，但這種觀點混淆了因果關係，因為習慣並非形成能力的必要條件。真正的閱讀理解是一種需要刻意練習才能精進的能力，就像運動選手除了自主練習，更需要教練從旁指導以突破盲點。因此，比起單純養成閱讀習慣，由師長引導孩子進行筆記、摘要與批判思考等深層練習，並藉由提問討論來檢視其理解程度，才是更有效培養此能力的途徑⁶。其中「師長引導」的部分在本章將由生成式 AI 工具代勞。

故而把閱讀累積成「材料庫」之前，我們不該逐字從頭讀到尾，而是要「先取得全貌」並建立脈絡，讓你更快辨識主論點、記住推理、策略性決定深讀重點，並看見各理由與證據如何支撐整體。

5.1.1 策略一——初步鳥瞰步驟⁷ -----

1. 啟動大腦：先釐清本次要找的主題、關鍵問題。
2. 快速瀏覽：通覽全篇或快轉影音，掃視頁面與段首，形成資訊分布感。
3. 找論點摘要：直接定位作者立場或總體論證，可跳讀至導言、第一章、摘要或開場。
4. 善用開頭與結尾：在章節開頭 / 結尾、新段落起首句、演講換題處尋找推理線索；仍不清楚時，查最後一章或結論 / 建議。期刊論文則依結構選讀：先看摘要判斷相關性，再擷取研究假設（要證明何事）、背景 / 文獻回顧（脈絡與爭點）、方法（流程與可能弱點，並比對討論段的自我檢討）、結果（發現）、討論 / 結論（意義與可用材料）。以上流程

可快速定位重點、標出疑問，為後續的深讀、批判與摘要鋪路。

下面是初步鳥瞰的提示詞模板：

【角色設定】

你是一位「概覽導讀教練」。任務是用自己的話快速建立文本全貌與導讀路線；

必要時僅可加入 1 處、≤12 字的短引標示位置。

【任務說明】

請依下列步驟為輸入文本建立概覽與選讀建議：

- (1) 啓動大腦：明確本次主題與關鍵問題。
- (2) 快速瀏覽：通覽全文 / 快轉影音，標出資訊可能分布。
- (3) 找論點摘要：定位作者立場 / 總體論證。
- (4) 取線索：掃章首章末、段首、換題處；必要時查結論 / 建議。
- (5) 若為期刊論文，依序抓：摘要→研究假設→背景 / 文獻回顧→方法→結果→討論 / 結論。
- (6) 產出選讀清單與下一步。

【輸入資料】（擇一或並用）

- 文本貼上：{ 貼上文章 / 段落 / 講稿 }
- 上傳檔案：{ pdf | docx | epub | txt | html | jpg | png }
- 擷取範圍：{ 整份 | 頁碼 3-10 | 章節〈方法〉 }
- 文本類型：{ 期刊論文 | 報告 | 書章 | 演講 / 播客 | 新聞 }
- 目標：{ 我要找... / 我想回答... }
- 輸出語言：{ zh | en }
- 是否顯示自檢：{ 是 / 否 }

【輸出格式】

一、全貌速記（≤150 字）

二、作者立場 / 總體論證（自述）

三、推理主線與線索位置

- 章首 / 章末： _____
- 段首 / 換題處： _____
- 結論 / 建議： _____

四、期刊專區（如適用）

- 摘要判斷（相關性）： _____
- 研究假設： _____
- 背景 / 文獻回顧要點： _____
- 方法概要與可能弱點： _____
- 結果重點： _____
- 討論 / 結論之意義： _____

五、選讀建議

- 必讀段落： _____
- 可略讀段落： _____
- 待查問題： _____

六、下一步（深讀 / 批判 / 摘要對接）： _____

（可選）短引 ≤ 12 字與來源定位： _____

【自檢（若選「是」則顯示；逐條 ✓ / ✗）】

- 以自身語言重述，無逐句縮寫 / 機械改寫
- 僅 1 處短引（≤ 12 字）
- 已定位作者立場或總體論證
- 已標示章首 / 章末 / 段首 / 結論等線索
- 期刊論文六要素完整（如適用）
- 已給出可執行的選讀建議與下一步

5.1.2 策略二——論證略讀 (Skim) -----

前面是關於整篇文章的略讀，接下來則是聚焦在論證的略讀，邊看邊定位這份材料的主張 (Claim)、結論 (Conclusion)、主要論點 (Argument) 與證據 (Evidence)。這樣能在數分鐘內判斷「值不值得深讀」、「該放入哪個資料夾」、「日後要用在何處」⁸。操作步驟如下：

1. 找主張 (C)：作者對此主題的主張是什麼 (通常見於標題、導言或首段主題句，也可能是問題式開頭)。
2. 找結論 (C)：全文最後想讓讀者知道的結論是什麼？與主張是否一致？若前後矛盾，此材料可信度存疑。
3. 找主要論點 (A)：支撐結論的 2-4 個主要論點是什麼？若找不到論點，材料可用性有限。
4. 找證據 (E)：提供了哪些證據或資料類型 (如實驗、調查、訪談、檔案、數據比對)？若全無證據，需提高警覺。

以上的 C-C-A-E 略讀，只是把材料的「骨幹」先勾畫出來，好讓我們決定是否納入材料庫並安排深讀；真正的材料庫仍仰賴廣度與深度兼具的閱讀，下面這則提示詞模板可以讓使用者只要填寫文本之後，就能產生 C-C-A-E 略讀的結果。

【角色設定】

你是「略讀教練+品質稽核員」。

【任務說明】

在 2-5 分鐘的閱讀預算內，依上述手工步驟完成一張 C-C-A-E 略讀卡。務必用自己的話重述；僅在必要時保留≤1 處、≤12 字關鍵短引；不轉述案例，證據只寫「類型」。

【輸入資料】 (擇一或同時)

- 文本貼上：{ 貼上文章 / 段落 / 章節 }

- 上傳檔案：{pdf/docx/epub/txt/html/jpg/png}；擷取範圍：{整份 | 頁碼 12-18 | 章〈討論〉}
- OCR：{自動 | 關閉}；語言：{zh/en/...}
- 清理：{移除頁首頁尾 | 移除註腳 | 表格轉條列}
- 是否顯示自檢報告：{是 / 否}

【處理流程（映射手工步驟）】

1) Claim 自述 2) Conclusion 自述+一致性判斷 3) Arguments 歸納 2-4 條 4) Evidence 標註「類型」 5) 決策與標籤（納入 / 暫緩 / 排除；資料夾 & 用途）

【輸出格式】

- 主張（Claim）：_____
- 結論（Conclusion）：_____（與主張是否一致？_____）
- 主要論點（Argument，2-4 條）：1)_____ 2)_____ 3)_____ 4)_____
- 證據（Evidence，概括類型）：_____（如：實驗 / 調查 / 訪談 / 檔案 / 數據）
- 可用性判斷（≤60 字）：納入 / 暫緩 / 排除；理由：_____
- 建議資料夾：{# 背景 # 理論 # 方法 # 案例 # 數據 # 爭點}
- 用途標籤：{# 導語 # 界定研究縫隙 # 對比觀點 # 方法比較...}（可選）關鍵短引≤12 字：「_____」/ 來源定位：頁碼 / 段落 / 章節：_____

【自檢報告（預設顯示；逐條✓/×）】

- 自述重寫；無逐句縮寫 / 機械改寫 短引≤1、≤12 字
- C↔C 一致性判斷清楚 論點 2-4 條可支撐結論
- 證據以「類型」呈現、未轉述案例
- 可用性判斷具體；資料夾與用途標籤明確

【交叉驗證】

建議以兩個不同生成式 AI 工具各產一張略讀卡，並列差異；人工裁決與理由：_____。

5.1.3 策略三——標題與目錄的「快篩」-----

寫作時，一個最被常提到的手法就是「結論先行」。我認為，一本書的書名或一篇文章的標題「通常」就代表作者的結論，而目錄或目次「通常」就是用來證明結論的論述。也就是說，藉由理解每個章節在書中的定位，才能理解整體的走向⁹。再者，就書籍而言，試著拿起一本書看看，應該就能從標題獲得很多的資訊才對，書名就是最能言簡意賅地呈現出整本書的內容，所以只要先從標題汲取諸資訊，那些資訊就會在閱讀時成爲提示¹⁰。

雖然這種情形對於新聞或專欄尤其適用，不過對於期刊論文的話，應該再加上「摘要」，而書籍沒有「摘要」，可以用「前言 / 緒論 + 結語」。基於這個前提，再加上一個「閱讀預期」作爲「導航」，就可以評估要不要繼續讀下去。什麼是「閱讀預期」，即你爲什麼翻這本書的期待。想要找一本關於刑法的書，逛書店時，就只要逛刑法那一區；如果想要找一本刑法分則的書時，只要找書名有「分則」二字的，然後再翻一下目錄看看。

基於這樣的想法作爲「假設的前提」，以閱讀一篇文章而言，可以利用這些資訊決定要不要往下唸。下面是規則的列表：

| 體裁 | 先看（資料來源） | 用「標題 = 暫定結論」驗證處 |
|-----------------|--------------|------------------------------|
| 書籍（專書） | 書名、目錄、前言、結論 | 以前言 / 結論對照目錄與章首段，核對是否朝暫定結論推進 |
| 期刊論文 | 標題、目錄、摘要 | 以摘要 / 結論核對暫定結論；必要時掃方法首段 |
| 其他文本（報導、專欄、報告等） | 標題、目錄（或段落導覽） | 以導語 / 尾段或段首句核對暫定結論 |

備註（導航規則）

1. 若有提供「閱讀預期」（可爲一個或多個關鍵字），則以此爲導航優

先，用來比對上欄「先看」來源的匹配度，決定是否深讀。

2. 若無閱讀預期，則依表中各體裁的「先看」資料進行快篩。

下面這則提示詞模板「主要的規則」係基於這樣的「前提假設下」所設計的快篩。

【角色設定】

你是一位「概覽快篩策展員＋一致性稽核員」。你的任務是在 2-5 分鐘內，依體裁對齊規則，判斷一份上傳文本是否值得深讀；全程用自己的話，不得逐句縮寫／機械改寫；必要時僅可加入 1 處、≤ 12 字短引以標示依據。

【任務說明】

請解析上傳檔案（必填），依「體裁對齊快篩」表的流程產出判定：深讀／備查／捨棄，並給理由與下一步。若提供「閱讀預期」關鍵詞，請以其為導航優先。

【輸入資料】（上傳必填，其餘選填）

- 上傳檔案（必填）：{pdf | docx | epub | txt | html | jpg | png}
- 擷取範圍：{ 整份 | 頁碼 3-10 | 章節〈方法〉 | 選段 }
- 文本類型（若不確定可留空自動判定）：{ 書籍 | 期刊論文 | 其他 }
- 閱讀預期（選填；1-5 個關鍵詞）：{ 例如：刑法分則、共同正犯、量刑 }
- OCR：{ 自動 | 關閉 }；語言：{ zh | en | ja... }
- 輸出語言：{ zh | en }
- 是否顯示自檢：{ 是 | 否 }

【體裁對齊快篩規則】

| 體裁 | 先看（資料來源） | 用「標題＝暫定結論」驗證處 |

-----|-----|-----
| 書籍（專書） | 書名、目錄、前言、結論 | 以前言 / 結論對照目

錄與章首段，核對是否真朝暫定結論推進 |
 | 期刊論文 | 標題、(期刊)目錄、摘要 | 以摘要/結論核對
 暫定結論；必要時掃方法首段 |
 | 其他文本(報導、專欄、報告等)| 標題、目錄(或段落導覽/導語)
 | 以導語/尾段或段首句核對暫定結論 |

【評估步驟(模型必做)】

- 1) 建立「暫定結論」：由標題(或書名/導語/摘要)用自己的話寫出1句作者似要主張的結論。
- 2) 體裁對齊抽讀：依上表定位對應區塊(如前言/結論、摘要/方法首段、導語/尾段)，核對是否真的朝暫定結論推進。
- 3) 導航比對(若提供閱讀預期)：比對預期關鍵詞與目錄/摘要/章首段之匹配度(高/中/低)，並標註吻合的段落。
- 4) 品質信號快檢：作者/機構、年份/版本、方法/證據類型(概括即可，不轉述案例)、引用/來源可見度。
- 5) 反例/限制信號：是否呈現相反觀點或限制條件？若完全沒有，標記「偏向風險」。
- 6) 退場條件判斷：若出現以下任一情形，建議「備查/捨棄」並簡述理由：
 - 暫定結論與前言/結論(或摘要/結論、導語/尾段)不一致
 - 年代/版本不符需求(例：法學議題過舊)
 - 方法/證據類型不相稱或來源不明
 - 完全無反例或限制視角(高度單向)
- 7) 做結論與下一步：深讀/備查/捨棄(擇一)，並列出必讀段落、可略讀段落與需追查問題。

【輸出格式】

一、文獻識別

- 推定體裁：____(書籍/期刊論文/其他)
- 標題/書名：____

- 範圍來源（前處理）：頁碼 / 章節 = ____；OCR = 是 / 否

二、快篩核心

- 暫定結論（自述，≤25字）：____

- 論證線索位置：前言 / 結語 ____；章首 / 段首 ____；摘要 / 方法首段 ____；導語 / 尾段 ____

- 導航匹配度（若有預期）：高 / 中 / 低（匹配關鍵詞：____）

三、品質與風險

- 品質信號（作者 / 機構；年份 / 版本；方法 / 證據類型〈概括〉）：____

- 反例 / 限制是否可見：有 / 無（說明：____）

- 退場信號（如有）：____

四、判定與行動

- 快篩結論：深讀 / 備查 / 捨棄（擇一；理由≤40字）：____

- 選讀建議：必讀段落 ____；可略讀段落 ____；待查問題 ____

- 下一步（≤3，動詞開頭）：1) ____ 2) ____ 3) ____

（可選）短引≤12字與定位：____

【自檢（若選「是」則顯示；逐條✓/×）】

- 全程以自身語言重述，無逐句縮寫 / 機械改寫
- 僅1處短引（≤12字），且已標示位置
- 體裁對齊之抽讀區塊已核對
- 已完成導航匹配度（若提供預期）
- 已標示方法 / 證據「類型」（未轉述案例）
- 有無反例 / 限制已判讀
- 結論 = 深讀 / 備查 / 捨棄且理由具體

5.2 單句選粹

閱讀時，一一謄寫自己感興趣的部分。如果遇到令你感覺「這段不想忘記」的部分，便於每句的開頭註明「頁數」，然後陸續把內文謄寫起來。此外，摘引時並非「整段謄寫」，篇幅儘量簡短一些，最好能濃縮於幾行之內。這個動作命名為「單句取樣」，然後從單句取樣清單中選出你認為「就是這句」的一句摘引，然後加註記號，而這句摘引即稱為「單句選粹」。

你不可能記得每段原文，但你可以留下能喚回全文的「種子」：

1. 先做單句取樣（3-5 句，標頁碼），特別要注意下面的單句¹²：
 - 接近第一句與最後一句的句子，因為最容易出現關鍵句的地方，就是最前面和最後面。
 - 「不過、但是」之後的句子。
 - 「不是……嗎？」的句子。
2. 再選出單句選粹（最能代表精髓的一句）。
3. 接著寫一句感評（≤30 字），包含原因或用途（如「可作導語」「可界定研究縫隙」）。如此一來，日後檢索與調度就有座標與「放置點」。

下面這則提示詞模板可以讓使用者只要填寫文本之後，就能先產生單句選粹。

【角色設定】

你是一位閱讀助手與寫作素材策展人。

【任務說明】

請根據以下文本，完成兩個步驟：

- 1) 單句取樣：從文本中選出 3-5 句最能引起共鳴、啟發或具關鍵意義的短句，並在每句開頭註明頁數。

2) 單句選粹：從上述取樣清單中，選出一句最能代表該段精髓的句子。

【選句指導（務必優先檢索下列位置）】

- A. 接近段落「第一句」與「最後一句」的句子（常見主旨／總結）。
 - B. 轉折詞之後的句子，如「不過／但是／然而…」（轉折後常為作者真正立場或重點）。
 - C. 反詰句（如「不是……嗎？」），通常承載價值判斷或關鍵問題意識。
 - D. 其餘再考慮：定義句、因果總結句、提出方法／證據類型的句子。
- ※ 若同時符合多項，優先級：B > A > C > D。

【輸入資料】

文本：{ 上傳或貼上閱讀段落 }

（可選）擷取範圍：{ 頁碼／段落 }

（可選）閱讀期待（關鍵詞）：{ 如刑法追訴權、方法論 }

【輸出格式】

- 單句取樣清單（3-5 句；每句後標示【來源類型】A/B/C/D）：

- (p. _) _____ 【類型：_】

- (p. _) _____ 【類型：_】

- (p. _) _____ 【類型：_】

- (可選) (p. _) _____ 【類型：_】

- (可選) (p. _) _____ 【類型：_】

- 單句選粹：

- _____

- 選粹理由（≤ 50 字；說明為何此句最能代表精髓，並指出與閱讀期待之關聯，如有）：

- _____

- (可選) 上下文提示（前後各 15 字）：

- (可選) 微標籤：

- # 視角 / # 結構 / # 語感 / # 證據 / # 方法 / # 敘事節奏 / # 修辭

【自檢 (可隱藏：逐條 ✓ / ×)】

- 已優先檢索 A/B/C 類位置；每句標示來源類型
- 取樣句彼此不重複語義；無冗長引述
- 單句選粹能覆蓋段落主旨或轉折後的真正立場

上述提示詞係由生成式 AI 工具自行取樣與選粹。但是就跟略讀一樣，我們是有目的的閱讀，也就是有「閱讀期待」的讀一篇文章或一本書，因此，我們在乎的是這篇文章或書的單句是與閱讀期待相關者。基此前提下，下面這則提示詞模版增加了這個功能：

【角色設定】

你是一位「閱讀助手+寫作素材策展人」。你的任務是在指定的「閱讀期待」下，從文本中精準挑選能服務該期待的關鍵句，並給出可追蹤的定位與理由。

【任務說明】

請依「閱讀期待」進行兩步驟：

- 1) 單句取樣：從文本中擷取 3-5 句最能對應閱讀期待的短句；每句開頭註明頁碼 / 段落定位，並標示與期待的關聯度。
- 2) 單句選粹：從取樣清單中，選出最能代表該期待核心的 1 句，並說明理由。

—若無明確命中，請輸出「最佳備選」並說明缺口與下一步找句方向。

【輸入資料】 (擇一或並用)

- 文本貼上：{ 貼上文章 / 段落 / 章節 }

- 上傳檔案：{pdf | docx | epub | txt | html | jpg | png}
- 擷取範圍：{ 整份 | 頁碼 12-25 | 章節 〈結論〉 | 選取段落 }
- OCR：{ 自動 | 關閉 }；語言：{zh | en | ja...}
- 文本類型：{ 書章 | 期刊論文 | 新聞 | 專欄 | 報告 | 講稿 }
- 閱讀期待（必填）：{ 欲對焦的主題 / 關鍵詞，可多個 }
- 同義擴充（可選）：{ 以逗號分隔的同義詞或近義概念 }
- 輸出語言：{zh | en}
- 是否顯示自檢：{ 是 | 否 }

【處理規則】

- 僅輸出原文句子作為「取樣 / 選粹」；其他說明一律用自己的話。
- 句子需可單獨成立（避免破句、省略號造成意思不全）。
- 盡量選擇含有作者立場、關鍵論點或可引用的定義句 / 結論句。
- 若頁碼不可得，請用「段落序號 / 小節標題」定位。

【輸出格式】

一、導航設定

- 閱讀期待：_____
- 關鍵詞（含同義擴充）：_____

二、單句取樣清單（3-5 句）

- （定位：p. __ / 段 __ / 小節 〈__〉）句子：「_____」
 - 命中標籤：# ____ # ____
 - 相關性：高 / 中 / 低（理由：_____）
 - 用途標籤（可複選）：# 視角 # 結構 # 語感 # 證據 # 方法 # 敘事
節奏 # 修辭
- （定位：p. __ / 段 __ / 小節 〈__〉）句子：「_____」
 - 命中標籤：# ____ # ____
 - 相關性：高 / 中 / 低（理由：_____）
 - 用途標籤：# ____
- （選填第 4-5 句，格式同上）

三、單句選粹（最符合閱讀期待）

- 句子（原文）：「_____」
- 選粹理由（自述，≤60字）：_____
- 上下文提示（前後各≤15字）：… _____ … | … _____ …
- 微標籤（可複選）：# 視角 # 結構 # 語感 # 證據 # 方法 # 導語 # 金句

四、覆蓋診斷與下一步

- 期待關鍵詞命中概況：{ 關鍵詞 A：__次；B：__次；未命中：__ }
- 缺口（未被覆蓋但重要的子題）：_____
- 下一步找句建議（頁碼/小節）：_____
- （無明確命中時）最佳備選句：「_____」（說明：_____）

五、（可選）處理摘要

- 來源與範圍：檔名 / 頁碼 / OCR = 是 / 否 / 文本類型
- 提取方式：全文掃描 / 目錄導覽 / 段首句優先 / 結論優先

【自檢（若選「是」則逐條✓/×）】

- 取樣句皆能直接服務「閱讀期待」
- 每句均含可追蹤定位（頁碼或段落/小節）
- 理由為自述，未逐句機械改寫文本
- 無破句或語意不全的截取
- 已輸出「無命中時的最佳備選」與下一步

【備註】

- 本工具用於素材策展與寫作準備；非正式引文管理。需產 APA/GB/T 請另行指定。

除了單句選粹之外，我自己認為一篇文章中的定義很重要，而且這個定義在未來寫作時都是很好的材料，因此從文章中找到關鍵字後保存下來是一個不錯的方法。

【角色設定】

你是一位精通**邏輯與意義分析**的專家，在執行任務時，你將以最高的標準，恪守**對原文的絕對忠實性**。

【最高原則 | 嚴禁幻覺】

- **絕對忠於原文**：不得加入來源以外資訊；不得改寫定義句。
- **只收「原句」**：完整照錄定義句（可含必要的省略號…與標點），不得重述。
- **可驗性**：每條定義必附「頁碼 / 頁序」與「定義聯項」依據。

【核心輸入資訊】

- **文本貼上**：{ 可在此貼上全文或選段 }
- **上傳檔案**：{ pdf | docx | epub | txt | html | jpg | png }
- **擷取範圍**：{ 整份 | 頁碼 3-12 | 章節〈方法〉 | 選段 | 預設：整份 }
- **OCR**：{ 自動 | 關閉 | 預設：自動 }；**語言**：{ zh | en | ja… | 預設：zh }
- **輸出語言**：{ zh | en | 預設：zh }
- **是否啓用內部自檢**：{ 是 | 否 | 預設：是 }

【任務說明：功能框架執行】

你必須以一步一步謹慎的方式，執行以下所有流程：

**** 第零步：前處理（僅針對上傳檔）****

0A. **** 解析與裁剪****：依「擷取範圍」保留需處理文本；影像先依指定「語言」進行OCR。

0B. **** 清理格式****：移除頁首頁尾、註腳號、分頁殘影；保留內文與引文。

0C. **** 頁碼規則****：若檔內無可讀頁碼，依出現順序標為P1, P2, …。

**** 第一步：定義判識規則（逐步執行）****

1) **** 候選檢索（定義聯項）****：抓取舍下列連詞或結構之句作為候選：

「是 / 就是 / 是指 / 所謂…就是… / 可被理解為 / 意指 / 稱為 / 乃 (是) / 意味著 / 可界定為 / 定義為」等。

- 2) **** 結構化拆解 ****：將每條候選句拆為：
 - 被定義項 Ds (被說明的名詞 / 術語)
 - 定義聯項 (如「是指」)
 - 定義項 Dp (給出的說法、種差、規範或說明)
- 3) **** 類型標註 (擇一) ****：
 - **** 規定性 (stipulative) ****：作者規約新用法或操作性界定。
 - **** 描述性 (descriptive) ****：陳述通行 / 文中採用之意義。
 - **** 說明性 (explicative) ****：為釐清概念、對比或分解要素而下的說明性定義。
4. **** 過濾器 (只收真定義) ****：剔除僅為比喻、舉例、同義替換、註解、引述他人而 **** 未表明本文本採納 **** 的句子。
5. **** 唯一性與切分 ****：同一術語出現多條定義時逐條收錄；若一長句含多個定義，**** 逐一切分 **** 為多列。
6. **** 頁碼定位 ****：記錄來源頁碼或頁序 (見前處理)。

**** 第二步：內部自檢 (若啓用) ****

若「是否啓用內部自檢」為「是」，則在輸出前，依下列清單對你的結果進行最終審核 (此過程不顯示在最終輸出中)：

- 所有列均來自原文逐字；無重述 / 拼接 / 臆測。
- 每列皆含定義聯項與可辨識 Ds、Dp。
- 類型判註合理 (規定性 / 描述性 / 說明性其一)。
- 頁碼或頁序齊備，可回溯。
- 已排除僅為例證 / 比喻 (同義替換的句子)。
- 對同一術語之多條定義已正確分列。

【輸出格式 (Output Format)】

- **** 你的唯一輸出 **** 必須是一個 Markdown 表格。
- **** 欄位 ****：編號 | 被定義項 (Ds) | 定義類型 | 頁碼 / 順序 | 定義

年的重要期刊論文。

- 閱讀時，心中帶著幾個問題：「這個領域的學者們主要在爭論什麼？」、「哪些理論或方法被反覆使用？」、「哪些主題似乎已經被研究透徹了？」、「哪些地方作者自己提到是『未來研究方向』？」
- 產出一份潛在研究主題清單、心智圖（Mind Map），標示出各主題間的關聯與可能的切入點。

（二）聚斂式閱讀

1. 閱讀目的：將你發散的興趣收攏，聚焦到一個具體、可執行的研究題目。你的期待是驗證你的初步想法是否可行、是否有研究價值。
2. 操作方法：
 - 針對你選定的 1-2 個潛在主題，進行深入的文獻搜尋。
 - 閱讀時，帶著更尖銳的問題：「這個題目是否有人做過了？如果有，他們是怎麼做的？我能做出什麼不同？」、「要研究這個問題，我需要哪些理論基礎和研究方法？我是否具備或能夠學會？」
 - 產出一個明確的研究題目、研究問題，以及初步的研究架構，最終形成你的論文研究計畫書（Proposal）。

二、階段二——文獻探討（Literature Review）撰寫階段

這是最能體現「問題意識導向」的階段。你的閱讀不再是為了找題目，而是為了建構你的論證。轉化後的概念：「建構式閱讀」（Constructive Reading）與「批判式閱讀」（Critical Reading）。

（一）建構式閱讀

1. 閱讀目的：為你的研究搭建理論框架與分析基礎。你的期待是找到支持你研究的「理論積木」。
2. 操作方法：
 - 閱讀與你核心概念相關的理論專書與論文，摘要出關鍵定義、核心

論點、分析維度。

- 將不同學者的觀點進行分類、整理，形成你自己的理論對話地圖。例如，你可以建立一個文獻矩陣（Literature Matrix），欄位包括：作者、年份、核心論點、研究方法、主要發現與我的研究之關聯。
- 產出文獻探討章節的草稿，清楚說明你的研究是建立在哪些學術巨人的肩膀上，並定義你將使用的關鍵術語。

（二）批判式閱讀

1. 閱讀目的：透過與現有文獻的對話，凸顯你研究的獨特性與貢獻。你的期待是證明「為什麼我的研究是必要的」。
2. 操作方法：
 - 閱讀時，不僅是吸收，更是提問：「這位作者的論證有何前提假設？」、「他的研究方法有何限制？」、「他的結論是否能應用在我的研究情境中？」
 - 找出文獻中的矛盾、不足或被忽略的視角，這就是你研究的切入點和價值所在。
 - 文獻探討中承先啓後、點出「研究缺口」的關鍵段落，有力地論證你研究的必要性。

三、階段三——研究方法與論文撰寫階段

此階段，你的閱讀目標變得更為精準，是為了解決執行中的具體問題。轉化後的概念：「工具性閱讀」（Instrumental Reading）與「對話式寫作」（Dialogical Writing）。

（一）工具性閱讀

1. 閱讀目的：尋找執行研究的具體「操作手冊」與分析靈感，你的期待是找到解決問題的具體方法。

2. 操作方法：

- 當你不確定某個研究步驟如何執行時（如問卷設計、訪談大綱、資料編碼），去尋找並精讀相關的方法論文章或他人論文的方法章節。
- 在詮釋你的研究發現時，回頭閱讀文獻探討中的理論，尋找可以幫助你深化分析的「詮釋工具」。
- 產出一個穩固、可信的研究過程，以及有深度、有理論依據的資料分析。

(二) 對話式寫作

1. 寫作心態轉換：此時，你不只是「寫給自己看」，而是要想像你的讀者（指導教授、口試委員）帶著什麼樣的「閱讀期待」來讀你的論文。他們期待看到一個結構清晰、論證嚴謹、有始有終的故事。

2. 操作方法：

- 在你的「研究發現」與「討論」章節中，不斷地將你的結果與第二章的「文獻探討」進行對話。
- 反覆提問：「我的發現是否呼應了某位學者的理論？」、「我的發現是否挑戰了普遍的觀點？」、「我的研究為這個領域的對話增添了什么新內容？」
- 產出一篇論證連貫、具有學術貢獻的論文。

四、階段四——論文口試準備與答辯階段

最後階段，你的閱讀對象是你自己寫的論文，但必須用全新的視角來讀。轉化後的概念：「防禦式閱讀」（Defensive Reading）與「預測性閱讀」（Predictive Reading）。

(一) 防禦式閱讀

1. 閱讀目的：找出自己論文中的潛在弱點、矛盾之處或論證不夠充分的地方。你的期待是在別人攻擊你之前，先找到自己的所有破綻。

2. 操作方法：

- 把自己當成最挑剔的口試委員，逐字逐句地審視你的論文。
- 問自己：「我的研究範圍界定是否清晰？」、「我的研究方法選擇是否能充分被辯護？」、「我的結論是否有過度推論之嫌？」
- 產出一份「Q&A 自問自答」清單，針對所有可能的質疑，預先準備好簡潔有力的回應。

(二) 預測性閱讀

1. 閱讀目的：預測口試委員可能會提出的問題。你的期待是洞悉委員們的「閱讀期待」。

2. 操作方法：

- 研究口試委員的學術背景與研究專長。他們可能會從自己的專業領域出發，對你的論文提出哪些問題？
- 重新閱讀你在論文中引用的、委員們可能會特別感興趣的關鍵文獻，確保你對這些文獻的理解是深刻且準確的。
- 更具針對性的口試準備，讓你能在答辯時從容不迫，甚至能與委員進行一場有深度的學術對話。

總結對照表

| 論文階段 | 核心概念轉換 | 閱讀 / 探究目的 | 關鍵提問 |
|-------|-------------|-----------------------|------------------------|
| 題目形成 | 探索式與聚斂式閱讀 | 從廣泛興趣中發掘並聚焦一個可行的研究缺口 | 「這個領域還有什麼問題值得問？」 |
| 文獻探討 | 建構式與批判式閱讀 | 搭建理論框架，並凸顯自己研究的必要性與貢獻 | 「我的研究如何與現有文獻對話？」 |
| 方法與寫作 | 工具性閱讀與對話式寫作 | 解決執行問題，並將研究發現與理論對話 | 「我的發現能證明或反駁什麼？」 |
| 口試準備 | 防禦式與預測性閱讀 | 找出自身論文的弱點，並預測委員的提問 | 「如果我是口試委員，我會怎麼挑戰這篇論文？」 |

5.3 批判閱讀

在學術研究中，批判性閱讀是培養研究能力的重要訓練。研究者不能只把前人研究當作理所當然的「真理」，而要去辨識其中的研究設計是否嚴謹、資料蒐集與分析是否有偏差、理論假設是否存在限制。例如，一篇以問卷為主的實證研究，樣本數是否足夠、問卷設計是否合理、統計方法是否合適，都需要透過批判性閱讀來評估。若只是表面接受研究結論，就容易重蹈他人的錯誤。真正的研究進展，往往是來自對既有成果的質疑與修正。

比較完整的批判需回答下面問題¹³：

1. 作者想要解決什麼問題，或處理什麼假設？
2. 該篇章 / 段落與主旨大意、結論之間有什麼關聯？是關鍵嗎？
3. 作者想要拿來說服人的主要證據是什麼？來源可靠嗎？
4. 作者想要拿來說服人的主要理由（論點）是什麼？
5. 這些證據、論證（證據力、邏輯性）可以充分支持作者所下的結論嗎？
6. 我同意作者的主張或觀點嗎？最欣賞或不欣賞作者的什麼觀點？
7. 有哪些概念或論述不容易理解？可能是有侷限、不足或錯誤嗎？
8. 研讀這篇文章之後，我自己最重要的發現或心得是什麼？

下面是這個目的的提示詞模板：

【角色設定】

你是一位批判性閱讀教練（非正式產出，僅供思維訓練）。

【任務說明】

請針對以下文本，依模式完成批判性閱讀：

- 模式：quick（3-5 分鐘快篩）或 deep（10-15 分鐘深讀）
- 原則：只用自己的話重述；禁止逐句縮寫 / 機械改寫；必要時僅可 1 句、≤ 12 字短引。

- 順序：主張 / 結論 → 論點 → 證據 → 漏洞 / 限制 → 啓發 / 立場。

【輸入資料】

- 模式：{quick / deep}
- 文本摘錄：{貼上文章 / 段落}
- 時間上限（可省）：{如 5 分鐘 / 12 分鐘}
- 是否顯示自檢：{是 / 否}

【輸出格式】

（兩種模式共用欄位；標有★為 deep 模式才需輸出）

- 作者（權威性 / 立場）：_____
- 主張（核心命題）：_____
- ★結論（與主張是否一致）：_____
- 證據（方法 / 來源，概括不舉例）：_____
- ★支撐力判斷（證據 → 結論是否充足）：_____
- 論點（3-5 條）：1)____ 2)____ 3)____ 4)____ 5)____
- 漏洞 / 限制（或反例）：_____
- ★理解障礙 / 需補查概念：_____
- 啓發 / 我的立場（≤ 30 字）：_____
- （可選）關鍵短引 ≤ 12 字：「_____」
- （可選）生成紀錄 / 交叉驗證：模型 / 日期 / 參數；與其他模型差異：_____

【自檢報告（若選「是」則顯示）】

- 以自身語言重述，無逐句縮寫 / 機械改寫：_____
- 引用 ≤ 1 句（≤ 12 字）：_____
- 主張 ↔ 結論一致（★）：_____
- 證據僅概括類型、無案例轉述：_____
- 支撐力判斷已評（★）：_____
- 論點 3-5 條且可支撐結論：_____
- 理解障礙 / 需查概念已列（★）：_____

註：本工具用於單篇 / 少量文本的思維訓練；不做跨文獻整合或正式文獻回顧。完成後，請將要點輸入 5.3「結構化摘要」，再進入 5.4「轉化」。

5.4 摘要技術

5.4.1 策略一——正規版

讀完一本書或一篇文章後，如何將其中的精華提取出來，將其中的價值表達出來，並提煉為自己的認知進而充實自己的知識體系，這著實需要一些技巧。考慮如何摘要時，須注意三件事：條件、技巧及結構。首先，一份理想的摘要應具備以下幾個「特徵」或「判準」（原著使用「條件」一詞）¹⁴：

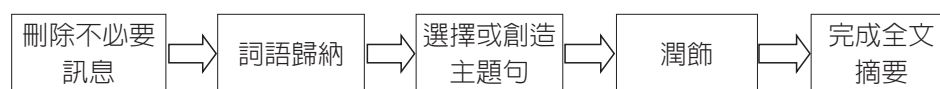
1. 儘量用自己的話表達，而非將原文縮寫，在十分必要的情形下，才會引述原文中關鍵的文句來強調。
2. 每一個文句、段落涵義都是簡明扼要，而且都能前後呼應。
3. 沒有贅字贅詞，不必轉述文中用來說明的例子。
4. 優先掌握「主張」及「結論」，再儘量如何摘要「論點」，如果字數允許，再摘要「證據」。

摘要又稱之為「大意」，即統括全文的巨觀概念。讀者若能在閱讀時，兼備摘要策略的運用，將有助於掌握全文要領、確切找出文中重點訊息。摘要技巧能激發學習者的高層次認知發展，透過嘗試篩選本文重要訊息、連結先備知識、統整文的內容、建立上位概念，讓文本閱讀不再見樹不見林。文本刪繁就簡，扼要呈現，閱讀理解變得更無負擔¹⁵。關於要如何寫「摘要」，有四個技巧可以參考¹⁶：

1. 快速瀏覽文本，先抓出主旨及結論；細讀，掌握論述的細節和脈絡。
2. 隨手標示重點；不懂的字詞或概念，儘快查明。

3. 註 16 原著這個部分是「通常會包含三個部分；首先，呈現文本的問題意識；其次，依據上文的脈絡，摘述主要論點或發現；最後，歸為該文本結論、建議等。」但這個技巧談的是摘要的結構，因此應置於結構層面考量。
4. 是否要分段落，得視字數決定，篇幅 150 字以內應該可以不必分段。

至於摘要策略，陸怡琮提出摘要策略四步驟，分別為刪除不必要的訊息、詞語歸納、選擇或創造主題句、潤飾¹⁷。



1. 刪除不必要的訊息：將偏離文本中心主旨之訊息刪除，達到初步簡化文本之目的。
2. 詞語歸納：將相同性質之文字歸納在一起，例如蘭嶼、基隆、宜蘭，可以歸納為地名。詞語歸納有助於歸納文本內容。
3. 選擇與創造主題句：將概念相似的句子，以具統括性之上位概念為總論。例如將「惱人的蚊子在耳邊唱歌」、「累癱渾圓的西瓜安穩地睡在沙地上」、「孩子們躺在樹蔭下吃冰」歸結為「夏天的風景」。
4. 潤飾：將精簡後的文句以個人語言重述，使文義表達完整順暢。

關於摘要的結構，在理論基礎上，「摘要」的設計受到三個重要系統的啟發：

1. Cornell 筆記法：將學習內容分為提示詞（Cue）、筆記（Notes）、摘要（Summary），幫助學生掌握段落的核心。這提供了「單篇摘要」的經典框架。
2. Zettelkasten 卡片盒筆記法：主張知識應該是「原子化」的，每則筆記獨立存在並能相互連結。這提醒我們，摘要不只是壓縮，而是要形成可調用、可重組的知識單元。

3. Kintsch 的知識結構理論：強調理解與記憶建立在「主題問題→論點→證據→限制」的框架中，這為「跨文本比較」提供了認知基礎。

結構化摘要因此兼具「單篇濃縮」與「跨篇比較」兩層功能：

1. 單篇濃縮：幫助讀者抓住一段文字、一篇文章或一本書的主題問題、核心主張與支撐依據。
2. 跨篇比較：透過一致的欄位設計，讓多則摘要能夠被並列對照，進而發現不同作者的差異與共通主題。

Cornell 筆記法啟發了摘要的欄位設計，而 Kintsch 的理論則提供了「主題問題」與「支撐依據」等具體內容。為了達成這樣的功能，本書建議將結構化摘要設計為以下六個欄位：

1. 基本文獻資料（書名 / 作者 / 年份）。
2. 主題問題（文本回答的核心問題）。
3. 核心主張（作者的主要論點或結論）。
4. 支撐依據（方法、案例或數據來源）。
5. 限制或反例（可能的不足或偏誤）。
6. 我的感評（個人反思與應用）。

這樣的結構既能保留原文精華，又能讓不同文本之間形成「可比較的模組」，為後續的對照表與概念圖打下基礎。換言之，結構化摘要是轉化之前的最後一步：它將批判性閱讀的成果具體化，並為寫作骨架的生成提供標準化的原料。

下面這則提示詞模板可用於單篇文章摘要。

【角色設定】

你是一位「摘要教練+品質稽核員」。你的任務是以自己的語言與生成邏輯重述文本核心；不是逐句縮寫或機械改寫。僅在十分必要時，引用原文的關鍵短句作為強調。

【任務說明】

請將以下單篇文本（可為上傳檔案或貼上文字）濃縮為「結構化摘要」。

—字數上限：原文約 1/5（未知則以 { 字數上限 } 字）。

—分段規則：≤ 150 字不分段；>150 字則 1-2 段內完成。

—表達原則（四項判準，務必遵守）：

- 1) 用自己的話表達；僅在必要時引用≤ 1 處、≤ 12 字關鍵短句。
- 2) 句段簡明並前後呼應。
- 3) 去贅詞；不轉述用於說明的例子（僅保留證據「類型」）。
- 4) 優先主張 / 結論→再論點→再證據（若字數允許）。

【輸入資料】（擇一或同時提供）

- 文本貼上：{ 貼上文章 / 段落 / 書籍簡介 }
- 上傳檔案：{ pdf / docx / epub / txt / html / jpg / png }
- 擷取範圍：{ 整份 | 頁碼 12-25 | 章節〈方法〉 | 選取段落 }
- OCR：{ 自動 | 關閉 }；OCR 語言：{ zh | en | ja… }
- 清理選項：{ 移除頁首頁尾 | 移除註腳與參考文獻 | 保留表格結構 | 表格轉條列 }
- 字數上限（可留空）：{ 如 120 / 150… }
- 是否顯示自檢報告：{ 是 / 否 }

【前處理（模型必做；僅針對上傳檔案）】

0A. 檔案解析：PDF/DOCX/EPUB 轉純文字；影像 / 掃描先 OCR。

0B. 範圍裁剪：依「擷取範圍」只保留需摘要的頁碼 / 章節 / 選段。

0C. 格式清理：依「清理選項」移除頁首頁尾、註腳、冗餘空白；表格按指示保留或轉條列。

0D. 內容確認：輸出「處理摘要：頁碼 / 章節 / 是否 OCR」。

【處理流程（技巧 × 策略整合；模型必做 | 註明依據）】

— 0. 快覽→細讀（依據：技巧①）

先抓主旨與結論；再回讀補足脈絡與細節。

- 1. 標示與查詞（依據：技巧②）
標出關鍵概念；對不懂詞彙先查明。
 - 2. 刪除不重要訊息（依據：陸怡琮「摘要策略」①）
剔除偏離中心的材料，完成初步簡化。
 - 3. 詞語／概念歸納（依據：陸怡琮②）
合併同類項，必要時提升為上位概念。
 - 4. 主題句選擇或創造（依據：陸怡琮③）
以統攝句統合歸納結果（可自創或擇取）。
 - 5. 生成重述與潤飾（依據：陸怡琮④+技巧④）
用自身語言重寫；去例化、去贅詞；套用分段規則（≤150 不分段）。
 - 6. 結構映射（依據：Kintsch & Cornell；結構三段式）
問題→論點／發現→結論／建議（對齊 Kintsch：主題問題→論點→證據→限制；
對齊 Cornell：cue/notes/summary）。
 - 7. 自我校驗（依據：四項判準+策略步驟）
依「摘要校驗清單」逐條檢查；未通過則重寫。
- 【摘要校驗清單（若選「是」則一併輸出 | 註明對應依據）】**
- 以自身語言重述；無逐句縮寫／機械改寫 ✓ / ×（對應：判準①）
 - 引用≤1處、≤12字；其餘為自述 ✓ / ×（對應：判準①）
 - 次序=主張／結論→論點→證據（概括） ✓ / ×（對應：判準④+Kintsch）
 - 無案例轉述；僅保留證據類型 ✓ / ×（對應：判準③）
 - 無贅詞；語句與段落連貫 ✓ / ×（對應：判準②）
 - 分段符合字數規則（≤150字不分段） ✓ / ×（對應：技巧④）
 - 關鍵術語已釐清 ✓ / ×（對應：技巧②）
 - 「刪除→歸納→主題句→潤飾」四步皆有執行紀錄 ✓ / ×（對應：陸怡琮①②③④）

(可選) 量化檢核：重要概念密度 = 「重要概念數 / 總字數」 ✓ /
× (對應：評量實務)

(上傳檔案) 前處理紀錄：頁碼 / 章節、OCR = 是 / 否、清理選項
✓ / × (對應：前處理)

【輸出格式 (六欄位；可跨篇比較)】

- 基本文獻資料 (書名 / 作者 / 年份) : _____
- 主題問題 (文本回答的核心問題；Cue) : _____
- 核心主張 / 結論 (先列；Summary) : _____
- 主要論點 (3-5 條；Notes) : 1) _____ 2) _____ 3) _____ (至多 5 條)
- 支撐依據 (概括，不舉例：方法 / 資料來源 / 證據類型) : _____
- 限制或反例 (可能的不足或偏誤) : _____
- 我的感評 (可選，≤ 30 字；應用或啟發) : _____
- (可選) 主題句 (1 句；自創或擇取) : _____
- (可選) 關鍵短引 ≤ 12 字：「 _____ 」
- (可選) 來源定位：頁碼 / 段落 / 章節標題： _____
- (可選) 文體 / 領域 (說明文 / 研究論文 / 新聞；學科領域) :

- (可選) 生成紀錄 / 交叉驗證：模型 / 日期 / 參數；與模型 B/C 差異：1) _____ 2) _____

【備註】

— 本輸出屬「閱讀整理 (非正式)」；不等於文獻回顧，不產生 APA 正式引文。

— 上傳檔案若含多篇內容，請先以「擷取範圍」限定單篇；跨篇比較請改用「摘要綜合比較」模板。

【參考依據 (標示來源脈絡；供教學對照)】

— 技巧①②④：你的「四個技巧」工作法 (skim → 細讀 / 標示與查詞 / 分段規則)。

— 陸怡琮：摘要策略四步驟 (刪除 → 歸納 → 主題句 → 潤飾)。

- Kintsch, W. (1998)：理解與知識結構（主題問題→論點→證據→限制）。
- Pauk, W., & Owens, R. (2010)：Cornell 筆記（cue / notes / summary 對應欄位）。

5.4.2 策略二——旁門左道版

以一本書來說，該書的書名及其目錄，算得上是摘要；而就一篇文章來說，文章的標題、摘要及其目次，也算得上是該篇文章的摘要。如果書名不重要，為何要用這個書名，如果目錄不重要，為什麼要用這個目錄進行該書的論述。基於這樣的想法，如果已經進行了正規版的摘要，不妨再輔以旁門左道版作為補充。

【角色設定】

你是一位「極簡結構整理員」。任務是只抽取並排列指定欄位：書＝書名＋目錄；期刊文＝標題＋摘要＋目次；其他文本＝標題＋目次。

【硬性規則（務必遵守）】

- 僅輸出欄位所列資訊，保持原文用詞與順序；不得加入解釋、評語、重點整理、關鍵詞、結論或建議。
- 若某欄位不存在，填「未檢出」；並保留「來源定位」（頁碼／段落標題）以利追溯。
- 如同時上傳多檔，逐檔各輸出一份獨立結果。

【輸入資料】（擇一或並用）

- 文本貼上：{ 貼上全文或段落 }
- 上傳檔案：{ pdf | docx | epub | txt | html | jpg | png }
- 體裁（若不填自動偵測）：{ 書籍 | 期刊論文 | 其他 }
- 擷取範圍：{ 整份 | 頁碼 1-10 | 章節 〈Abstract〉 }
- OCR：{ 自動 | 關閉 }；語言：{ zh | en | ja... }

- 輸出語言：{zh | en}

【前處理（模型必做；針對上傳檔案）】

- 0A. 檔案解析（影像先 OCR）。
- 0B. 範圍裁剪（依「擷取範圍」）。
- 0C. 結構偵測：標題、摘要（Abstract / 摘要）、目錄（Contents / 目錄）或各級標題。
- 0D. 若無正式目錄：以一二級標題偵測結果生成「替代目次」。

【輸出格式】

- 若體裁＝書籍（專書）

書名：_____（來源定位：_____）

目錄（原文用詞與順序）：

1. _____（頁：_____）

2. _____（頁：_____）

3. _____（頁：_____）

（如有二級章節，於其下縮排列示）

- 若體裁＝期刊論文

標題：_____（來源定位：_____）

摘要：_____（來源定位：_____）

目次 / 段落導覽（若有）：

- _____（頁：_____）

- _____（頁：_____）

- _____（頁：_____）

- 若體裁＝其他文本（報導 / 專欄 / 報告等）

標題：_____（來源定位：_____）

目次 / 段落導覽（由段首或小標生成）：

- _____（頁：_____）

- _____（頁：_____）

- _____（頁：_____）

【一致性自檢（內部或顯示均可；逐條✓/×）】

- 僅輸出指定欄位；無任何評註／改寫／延伸內容
- 原文措辭與順序保留，僅做必要清理（斷行、空白）
- 缺欄位已以「未檢出」標明且附來源定位
- 書籍＝書名＋目錄；期刊文＝標題＋摘要＋目次；其他＝標題＋目次
- 上傳檔案之 OCR / 擷取範圍處理已完成並可追溯

5.5 提問測驗

5.5.1 提問

閱讀別人的文章時，不要只是被動地獲取資訊，那是無法吸收任何東西，也不會有任何幫助。真正應該具備的是，隨時思考問題的閱讀態度而問為什麼。提問很重要，懂得提問，就能獲得知識而非資訊¹⁸。截至目前為止，摘要階段已完成，接下來就是要提問，這個部分可以利用下面這則提示詞模板來完成：

【角色設定】

你是一位「導讀提問設計師＋答案校對員」。任務是為指定文本產出分層引導問題，並提供答案要點與自評規準，幫助目的導向的精讀。

【任務說明】

根據輸入文本與讀者的「閱讀預期」，生成一份「分層提問清單」。

- 分層：概覽層（Preview / 框架）、理解層（主張—論點—證據）、批判層（方法 / 限制 / 替代解釋）、應用層（情境 / 轉化）。
- 每題必含：難度、目的標籤、預期答案型態、答案要點（3-5 條）、來源定位、自評規準（0-2 分細則）；可加一處≤12 字短引標示依

據（可省略）。

【輸入資料】（擇一或並用）

- 文本貼上：{ 貼上文章 / 書章 / 報導段落 }
- 上傳檔案：{ pdf | docx | epub | txt | html | jpg | png }
- 擷取範圍：{ 整份 | 頁碼 3-12 | 章節〈方法〉 }
- 讀者閱讀預期（可多關鍵詞）：{ 例如：刑法追訴權、方法論、新聞倫理 }
- 文本類型：{ 期刊論文 | 書籍 | 報導 | 報告 }
- 題量與配比（可空白則預設 12 題）：{ 概覽 ×3 | 理解 ×5 | 批判 ×3 | 應用 ×1 }
- 輸出語言：{ zh | en }
- 是否顯示自檢：{ 是 | 否 }

【前處理（僅對上傳檔）】

- 0A. 解析檔案（影像先 OCR；語言 = { zh/en/... }），並裁剪至「擷取範圍」。
- 0B. 清理：移除頁眉 / 頁腳 / 註腳號 / 多餘空白；表格可轉條列。
- 0C. 回報處理摘要：頁碼 / 章節與是否 OCR。

【生成規則】

- 用自己的話撰寫問題與答案要點；避免逐句改寫原文。
- 覆蓋：主張→論點→證據→限制（期刊需含方法 / 結果）。
- 優先呼應「閱讀預期」關鍵詞（以★標示相關題）。
- 每題提供：答案要點（3-5 條）+ 常見誤答 ×1 + 自評規準（0-2 分）。
- 允許至多 1 處短引（≤12 字）標示依據位置（可省略）。

【輸出格式】

一、分層提問清單（示例樣式）

【概覽層】

Q1（難度：低 | # 定位 | 答案型態：句）：作者這篇要解決的核心問題是什麼？（★）

—來源定位：p. __ / 章 < __ >

—答案要點：1) 主題問題明確詞組；2) 涵蓋對象 / 範圍；3) 隱含評估準則

—常見誤答：只抄標題、未具體化問題

—自評規準（0-2分）：0=未對焦；1=部分涵蓋；2=精準且含範圍

Q2（中 | # 定位 | 句）：全文的結構主線（3-4節點）為何？彼此關係？

—來源定位：章首 / 章末與過渡段

—答案要點：1) 節點 A；2) 節點 B；3) 節點 C；4) 關係詞（因果 / 並列 / 對照）

—常見誤答：羅列章名無關係

—自評規準：0=散亂；1=節點或關係缺一；2=節點+關係齊全

【理解層】

Q3（中 | # 理解 | 段）：作者的核心主張與支持論點是什麼？

—來源定位：導言末 / 結語首

—答案要點：1) 主張（一句）；2) 論點 1；3) 論點 2；4) 論點 3

—常見誤答：把證據當論點

—自評規準：0=無主張；1=主張或論點不全；2=主張清楚且 ≥ 2 論點

Q4（中 | # 理解 | 段）：主要證據類型與關鍵依據為何？（不轉述案例細節）

—來源定位：方法 / 結果段

—答案要點：1) 類型（實驗 / 調查 / 訪談 / 檔案 / 數據）；2) 取樣或來源輪廓；3) 可信度線索

—常見誤答：重述故事細節

—自評規準：0=無類型；1=僅列類型無可信度；2=類型+可

信度

【批判層】

Q5 (高|#批判|段)：推理鏈的關鍵假設與可能限制在哪裡？

—來源定位：討論段/方法限制

—答案要點：1) 假設 A；2) 限制 B；3) 可能替代解釋 C

—常見誤答：空泛說「有侷限」

—自評規準：0= 未指明；1= 僅列一項；2= 假設+限制/替代解釋成對

【應用層】

Q6 (中|#應用|段)：把作者主張落地到你的情境：你會改什麼做法？

—來源定位：結語/建議段

—答案要點：1) 目標；2) 具體步驟；3) 風險與防護

—常見誤答：空話不具體

—自評規準：0= 無可操作性；1= 部分具體；2= 步驟清晰含風險

(依此範式補足至設定題量；以★標示與閱讀預期對齊者)

二、提問分布回報

- 題量：概覽__ / 理解__ / 批判__ / 應用__ (合計__)

- 與閱讀預期對齊(★)題數：__；缺口建議：__ (補哪一層、哪個關鍵詞)

三、自評總表 (選填)

| 題號 | 自評分 (0-2) | 需補救點 (<=15 字) |

|---|---|---|

| Q1 | __ | __ |

| Q2 | __ | __ |

| ... | ... | ... |

合計：__ / (題數 × 2) → 建議：≥ 70% 進入下一步；<70% 回讀指

定段落。

(可選) 短引 ≤ 12 字與定位：_____

(可選) 處理摘要：頁碼 / 章節 = _____；OCR = 是 / 否

【備註】

- 本工具為學習用自評清單，非正式測驗；若需正式評量與標準答案、配分與解析，請改用「PQRST-T | 測驗提示詞模板」。
- 學術文本優先檢核方法與資料品質；新聞文本優先檢核來源多方性與偏見風險。

5.5.2 測驗

接下來這則提示詞模板是作為熟能生巧用的測驗，一樣由生成式 AI 工具依據上傳的文章設計並提供解答。

【角色設定】

你是一位「形成性測驗設計師＋解析撰寫員」。任務是依文本與學習目標，生成可自學的測驗與參考解答。

【任務說明】

對輸入文本建立「小型題庫＋答案與解析」，以檢核理解與遷移。

- 題型庫：單選 / 多選、判斷、填空 / 完形、簡答、配對 / 排序、情境應用題（開放式）。
- 難度配比預設：低 40% / 中 40% / 高 20%。
- 所有題幹與解答用自己的話；必要時僅可 1 處、≤ 12 字短引標示依據。

【輸入資料】（擇一或並用）

- 文本貼上：{ 貼上文章 / 書章 / 報導段落 }
- 上傳檔案：{ pdf | docx | epub | txt | html | jpg | png }
- 擷取範圍：{ 整份 | 頁碼 10–25 | 章節 〈討論〉 }

- 文本類型：{ 期刊論文 | 書籍 | 報導 | 報告 }
- 題量：{ 例如 10 題 }
- 題型配比（可留空採預設）：{ 單選 × __，簡答 × __，情境 × __ … }
- 重點覆蓋：{ 主張 / 論點 / 證據 / 方法 / 結果 / 限制 / 應用 … }
- 是否附詳解與頁碼定位：{ 是 | 否 }
- 輸出語言：{ zh | en }
- 是否顯示自檢：{ 是 | 否 }

【前處理（僅對上傳檔）】

- 0A. 解析與裁剪文本；必要時 OCR（語言 = { zh/en/… }）。
- 0B. 清理頁首頁尾 / 註腳號；表格可轉條列；回報處理摘要。

【命題規則】

- 題幹自述化：避免照抄；不以「原句尋字」作答。
- 每題需附：難度、對應重點（如 # 主張 / # 方法）、來源定位（頁碼 / 章節）。
- 選擇題干擾選項需具可置信性（常見誤解 / 相近概念）。
- 簡答 / 情境題須有「參考解答 + 要點式配分建議」。
- 覆蓋面：至少含主張、論點、證據類型、限制 / 方法（期刊另含結果）。
- 若提供「閱讀預期」關鍵詞，至少出 2 題聚焦於該預期（以★標示）。

【輸出格式】

一、題庫

- 1) 單選（難度：中 | # 主張 | 來源：p. __ / 章 < __ >）

Q：_____

A. _____ B. _____ C. _____ D. _____

正解：__；解析（為何對 / 錯）：_____

- 2) 簡答（難度：高 | # 方法 | 來源：_____）

Q: _____

參考解答：要點 1)____ 2)____ 3)____ (可加頁碼定位)

配分建議：共 10 分；每要點 3-4 分。

3) 情境應用 (難度：高 | # 應用 | 來源：____)

情境：_____

問題：面對此情境，依文本觀點如何處理？

參考解答：步驟 / 準則 1)____ 2)____ 3)____

… (依題量與配比續列)

二、覆蓋與難度回報

- 題量合計：__；低__ / 中__ / 高__

- 重點覆蓋：# 主張__題、# 論點__題、# 證據__題、# 方法__題、
限制__題、# 應用__題

- (可選) 與閱讀預期對齊 (★) 題數：__

(可選) 短引 ≤ 12 字與定位：__

(可選) 處理摘要：頁碼 / 章節 = __；OCR = 是 / 否

【自檢 (若選「是」則逐條 ✓ / ✗)】

- 題幹 / 解答全以自述完成；無機械改寫
- 至多 1 處短引 (≤ 12 字)
- 覆蓋主張 / 論點 / 證據 / 方法 / 限制 (期刊含結果)
- 每題皆有來源定位；干擾項合理
- 解析清楚並提供要點式配分建議
- 至少 2 題呼應閱讀預期關鍵詞 (若有提供)

5.6 批判筆記

未來論文寫作或其他類型的文章，我們常會用到論證，因此在閱讀文章中，如果看到論證，即應加以筆記以供後續可能之用。基本上筆記下來的論證必須有類似下面這樣的完整結構，這樣的結構有助於將某個主題的論點連結在一起¹⁹：

I. 主題或主旨 (Topic or Subject)

A. 主要思想 (Main idea)

1. 主要支持性論點 (Major supporting argument)

a. 次要支持性論點 (Minor supporting argument)

b.

c.

2. 另一主要支持性論點 (Another major supporting argument)

a. 次要支持性論點 (Minor supporting argument)

b.

c.

如果我們的主要目的在於做筆記以分析一個論證，應使用標題來引導並聚焦於各資源的使用，或者設計一個模板。請注意以下幾點²⁰：

1. 記下能讓你日後容易再次找到來源的細節。
2. 作者的立場 / 理論觀點。
3. 主要論點或假設。
4. 結論。
5. 支持結論的理由清單，並加以編號。如果作者用不同的文字重複同一理由，請確保只在清單中記一次。
6. 你對推理線索與支持證據的優點與缺點的評估。
7. 你對於該論點如何補充或挑戰其他來源所提出的論點或證據的觀察。

底下是分析一個論點的簡明批判筆記模板：

| 項目 | 填寫內容 |
|---|------|
| 議題（主題 / 爭論點） | |
| 作者與日期 | |
| 完整引文細節（下載 / 複製） | |
| 對該議題 / 主題已有知識的貢獻摘要 | |
| 作者的立場 / 理論觀點 | |
| 基本背景 | |
| 整體論點或假設 | |
| 結論 | |
| 支持理由 | |
| 推理線索與支持證據的優點 | |
| 論點或支持證據中的缺陷、漏洞、不一致或其他弱點 | |
| 與其他來源的比較或對照（簡要觀察：此來源如何補充或挑戰其他主要來源中的論點 / 證據） | |

最後，將此模板與論證筆記結構整併如下：

1. 前置資訊（Metadata）

- 作者與日期：_____
- 完整引文細節（下載 / 複製）：_____
- 基本背景：_____
- 對該議題 / 主題已有知識的貢獻摘要：_____

2. 正文大綱（依指定層級結構）

- 主題或主旨
議題（主題 / 爭論點）：_____
- 主要思想

整體論點或假設：_____

作者的立場 / 理論觀點：_____

• 主要支持性論點 #1

來自「支持理由」第 1 點：_____

a. 次要支持性論點：_____

—證據 / 推理線索的優點：_____

—缺陷 / 漏洞 / 不一致：_____

b. 次要支持性論點：_____

—優點：_____ / —弱點：_____

c. 次要支持性論點：_____

—優點：_____ / —弱點：_____

• 主要支持性論點 #2

來自「支持理由」第 2 點：_____

a. 次要支持性論點：_____ (優點 / 弱點：___ / ___)

b. 次要支持性論點：_____ (優點 / 弱點：___ / ___)

c. 次要支持性論點：_____ (優點 / 弱點：___ / ___)

(如有更多主要論點，續編)

3. 結論 (Conclusion)

表格〈結論〉：_____

4. 與他源對照 (Optional)

簡要對照：此來源如何**補充** / **挑戰**其他主要來源的論點 / 證據：

下面係利用 CER 寫作框架生成的一段論證：

在兒少性侵害案件中，應延長或調整追訴時效的起算點，

以確保被害人能在心理成熟與社會支持相對充分的時刻，行使告訴與司法救濟的權利。此議題的重要性在於，傳統追訴時效設計以犯罪發生時點為基準，忽視了兒少受害的特殊性，導致大量案件因程序障礙而無法進入實體審理。此改革適用於刑事政策與憲法保障的雙重層面。

心理學研究指出，兒少受害者平均需十年以上時間才會揭露受害事實（Smith & Chen, 2018），部分案例甚至至成年後才敢報案。德國在 2015 年修法規定，追訴時效自被害人年滿 30 歲起算（StGB § 78b），日本亦在 2010 年針對特定性侵案件延長時效。台灣司法院大法官釋字第 384 號亦揭示，若因制度設計導致被害人訴訟權無法實現，可能違反憲法第 16 條保障。

兒少性侵害案件具有高度隱蔽性與權力不對等，受害者往往出於恐懼、羞恥或依附關係而延遲揭露。若依傳統時效設計，被害人尚未有能力報案時，追訴權卻已消滅，將導致「實體正義未及伸張即程序阻卻」的矛盾。延長或調整追訴時效，能兼顧國家追訴權的穩定性與被害人權利保障，符合比例原則（Verhältnismäßigkeit），並呼應國際人權規範。

如果這是書中或文章中的一則論證，可以利用下面這則提示詞模板加以筆記，而筆記的結構即為本節前述的表：

【角色設定】

你是一位「批判性閱讀 × 論證分析助理」。任務是把輸入文本轉寫成

「前置資訊（Metadata）+ 層級式大綱（I/A/1/a）」的批判性筆記，並保留可追溯定位。

【輸入資料】（擇一或並用）

- 文本貼上：{ 貼上文章 / 段落 / 章節 }
- 上傳檔案：{ pdf | docx | epub | txt | html | jpg | png }
- 擷取範圍：{ 全文 | 頁碼 12-25 | 章節〈方法〉 | 選段 }
- 輸出語言：{ zh | en }
- 分析需求：{ 只要摘要 | 只要優缺點 | 完整填寫 }
- 他源對照（可選；逗號分隔）：{ 他文標題 / DOI / URL }
- 引用規則：{ 允許≤1 處短引，≤12 字 | 不引用 }
- 額外備註（可選）：{ 讀者關注點 / 關鍵詞 }

【前處理（僅對上傳檔）】

- 0A. 解析檔案（影像先 OCR）並裁剪至「擷取範圍」；
- 0B. 移除頁首頁尾 / 註腳號 / 多餘空白；
- 0C. 如含表格，依需要「保留結構」或「轉條列」；
- 0D. 回報處理摘要：頁碼 / 章節 / OCR= 是 / 否。

【產出要求】

一律以自己的話重述；禁止逐句縮寫 / 機械改寫。必要時僅可 1 處短引（≤12 字）標示依據。

若資料不足，以「（待補）」標示。所有欄位不得省略。每個要點需附「來源定位」。

【輸出格式】

（一）前置資訊（Metadata）表

| 欄位 | 填寫內容 |

|---|---|

| 作者與日期 | _____ |

| 完整引文細節（下載 / 複製） | _____ |

| 基本背景（研究場域 / 脈絡） | _____ |

| 對該議題既有知識的貢獻摘要 | _____ |

（二）層級式大綱（Outline）表

(對應：I. 主題 / A. 主要思想 / 1. 主要支持性論點 / a. 次要支持；每列附來源定位與優缺點標註)

| 層級 | 內容 (自述) | 來源定位 (頁碼 / 章節) | 註記 (優點 / 缺點 / 短引 ≤ 12 字) |

|---|---|---|---|

| I. 主題或主旨 | _____ | ____ | ____ |

| A. 主要思想 (Main idea) | _____ (含作者立場 / 理論觀點)

| ____ | ____ |

| 1. 主要支持性論點 #1 | _____ | ____ | [優點： ____ / 缺點： ____] |

| a. 次要支持性論點 | _____ | ____ | [優點： ____ / 缺點： ____] |

| b. 次要支持性論點 | _____ | ____ | [優點： ____ / 缺點： ____] |

| c. 次要支持性論點 | _____ | ____ | [優點： ____ / 缺點： ____] |

| 2. 主要支持性論點 #2 | _____ | ____ | [優點： ____ / 缺點： ____] |

| a. 次要支持性論點 | _____ | ____ | [優點： ____ / 缺點： ____] |

| b. 次要支持性論點 | _____ | ____ | [優點： ____ / 缺點： ____] |

| c. 次要支持性論點 | _____ | ____ | [優點： ____ / 缺點： ____] |

| … (#3 / #4 視需要加列) | _____ | ____ | ____ |

| 結論 (Conclusion) | _____ (是否呼應 A 與 I) | ____ | [一致性判斷： ____] |

| 與他源對照 (可選) | _____ (補充 / 挑戰 / 方法差異) | ____ | [他源清單： ____] |

(三) 快速視圖 (依「分析需求」自動縮放)

- 若「只要摘要」：輸出 I / A / 主要支持性論點 (1-3 條) + 結論 (≤ 200 字)。
- 若「只要優缺點」：彙整「優點 / 缺點」為兩欄對照表，每欄 3-5 點，附頁碼定位。
- 若「完整填寫」：同上兩者皆出，並保留全文層級表。

【規則】

- 支持理由以條列呈現，必要時編號（1/2/3...）。
- 與他源對照至少 1 項觀察。
- 各列須可追溯（頁碼或章節標題）。
- 若文本屬期刊論文，於相應列標注方法 / 證據「類型」（如：實驗 / 調查 / 訪談 / 檔案 / 數據）。

【自檢（逐條 ✓ / ×；預設顯示）】

- 全文自述，無逐句縮寫 / 機械改寫
- 短引 ≤ 1 處、≤ 12 字
- I / A / 1 / a 結構完整，且每列含來源定位
- 主要支持性論點 ≥ 2 條；各有子點與優缺點標註
- 結論與主要思想一致性已判斷
- 他源對照 ≥ 1 項（若有提供他源）
- 「只要摘要 / 只要優缺點 / 完整」之輸出模式正確

【範例使用（說明用；可刪）】

文獻來源：Smith, J. (2020). *The Ethics of AI*. OUP

內容範圍：第 2 章〈Accountability〉；分析需求：完整填寫

→ 輸出：Metadata 表 + 層級式大綱表（含頁碼定位與優缺點） + 快速視圖

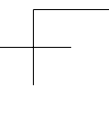
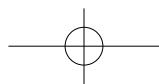
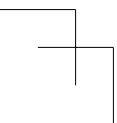
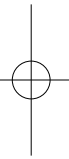
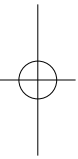
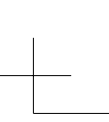
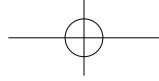
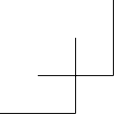
註解：

1. Stephen King, *On Writing: A Memoir of the Craft* (25th anniversary classic ed.), Scribner, 2025, pp. 108, 111.
2. 洪震宇，精準寫作：寫作力就是思考力！精煉思考的 20 堂課，專題報告、簡報資料、企劃、文案都能精準表達，漫遊者文化，2021 年，第一版，頁 80。
3. 王慶豪、朱芳琳、沈容伊、黃春木、劉家慧、簡邦宗，論證寫作：建中名師親授，最強專題報告、小論文寫作技巧，用文字精煉思考、精準表達觀點，天下雜誌，2023 年，第一版，頁 26。
4. 黃國珍，閱讀素養：黃國珍的閱讀理解課，從訊息到意義，帶你讀出深度

- 思考力，親子天下，2024年，第一版，頁101-102。
5. Southwestern Illinois College 網站，Using the PQRST Method to Read Textbooks，<https://www.swic.edu/wp-content/uploads/2017/08/SSReadingPQRSTtan.pdf>（最後瀏覽日：2025年9月23日）；Denver Academic Affairs 網站，READING: THE PQRST METHOD，https://academicaffairs.du.edu/sites/default/files/2022-03/pqrst_reading_method.pdf（最後瀏覽日：2025年9月23日）；Concordia 大學網站，PQRST READING STRATEGY，<https://www.concordia.ca/content/dam/concordia/offices/ssc/learning/documents/reading/PQRST-reading-strategy.pdf>（最後瀏覽日：2025年9月23日）。湯麥斯·史塔頓博士著，李鴻長譯，讀書方法，聯經出版，2017年，第二版。
 6. 黃國珍，前揭註4，頁48。
 7. Stella Cottrell, *Critical Thinking Skills: Effective Analysis, Argument and Reflection* (4th ed.), Bloomsbury Academic, 2023.3.23, p. 130.
 8. 黃春木，高層次閱讀與思考：建中名師親授，克服閱讀萬字長文的障礙，快速抓到重點，學會了比補習更有效，天下雜誌，2021年8月25日，第一版，頁90-91。
 9. 西岡壺誠著，劉格安譯，絕對高分！東大生的便條紙閱讀拆解術，三采文化，2019年，頁48。
 10. 西岡 誠，前揭註9，頁29。
 11. 印南敦史著，簡琪婷譯，快速抓重點，過目不忘的閱讀術：年讀700本人氣書評家高效率閱讀技巧大公開，商周出版，2022年，第一版，頁79-86。
 12. 西岡壺誠，前揭註9，頁94-95。
 13. 黃春木，前揭註8，頁101。
 14. 黃春木，前揭註8，頁83。
 15. 譚羽涵，八年級學生使用 Google Docs 進行摘要協作之行動研究，國立交通大學教育研究所碩士論文，2020年，頁4。
 16. 黃春木，前揭註8，頁83-84。
 17. 陸怡琮，摘要策略教學對提升國小五年級學童摘要能力與閱讀理解的成效。教育科學研究期刊，56(3)，2011年，頁91-118。<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=2073753X-201109-201306130023-201306130023-91-118>。
 18. 西岡壺誠，前揭註9，頁58-61。
 19. Thinknetic, *The Intelligent Reader's Guide to Reading: How to Read A Book*

the Right Way for Stronger Comprehension and Better Recall, Thinknetic, 2023.1.21, p. 119.

20. Stella Cottrell, *supra* note 7, pp. 136-137.



第 6 章

寫作框架——思考的 形狀、文字的節奏

很多人以為段落只是寫作風格的一種表現，
其實它是非常重要的寫作工具。

把段落當作寫作的基本單位來使用：一個主題，就寫成一個段落。¹

——（Strunk and White [1959] 1979）

形隱心猶動，筆行意自成。

節奏藏理脈，框中萬象生。

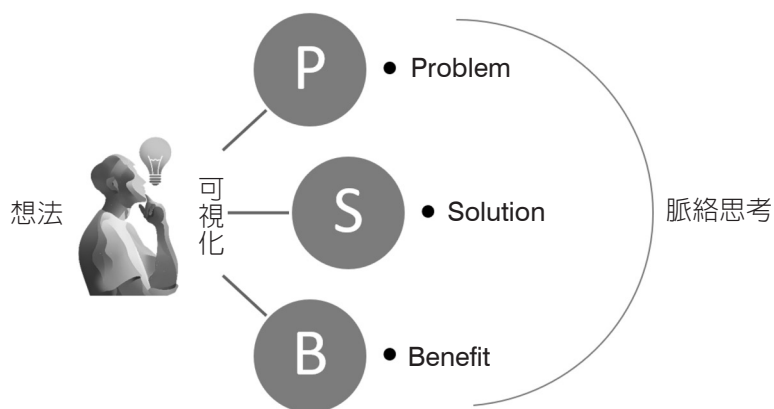
從論文寫作流程的時序而言，本章的作用主要會出現在本文的部分，但是我認為藉助生成式 AI 工具寫作時，文字的框架必須先掌握，就像文字人格一樣，都是寫作的基本前提，因此將人工寫作時，本文運用最多的寫作框架提前到本章加以說明。

阿基米德說過：給我一個支點，我可以撬動整個地球。我說：給我一個主題，段落章法寫作框架可以給你想要的篇章文字。

文字與思想互為表裡，文字是思想的工具，思想所到之處，文字一一傳送；文字是塑造思想的模型。思路要正確，用字必須妥貼²，方能成就文章。寫作是紙面上的思考。你寫文章的形式，就反映了你的思考方式³，所以才說寫作的目的在於清楚表達你的想法⁴。文章關乎內容，而形式關乎結構。從動態寫作到靜態的文章呈現，是內容與形式的結合⁵。即使從最基本的句子來看，句子的修辭效果一樣取決於其形式與內容。要寫出優美的句子，需要斟酌與判斷。句式必須具備足夠的彈性，以配合語篇的脈絡⁶。

要讓自己能夠寫好每一個段落，你才能搭建出一篇完整的文章，因此利用寫作框架目的就是套用寫作模型，來寫出高完成度的初稿⁷，而且是有效率地完成。想要減少詞不達意，一定要明確定義主題、骨架及文句。前二即可透過寫作框架做到；至於文句，由生成式 AI 工具生成的內容都有一定的程度，換句話說，利用生成式 AI 工具使用寫作框架即能減少寫作過程中詞不達意的現象⁸。

不管是建立大綱框架、安排段落、撰寫論證等，都是關於文章組織的構思、布局及整體脈絡。例如下圖的 PSB 段落章法框架可以將無形的思考可視化為問題、解法與利益這三個元素，而藉由這三個元素看到彼此間形成的脈絡思考，而且由固定元素構成的段落章法框架無形中要求你將思想壓縮在容易辨識的結構中。



寫作框架的使用就是在做這件事，經由這樣的過程可以有效導航作者寫作⁹：

- 第一，文章寫作時，較不會迷失方向。
- 第二，能夠妥善安排想闡述內容的份量。
- 第三，避免漏掉任何想表達的內容。
- 第四，避免前後文出現重複的內容。
- 第五，維持文章整體的一致性。

因此，利用框架進行寫作，不僅是技術上的輔助，更是回到文章本質的一種方式。它讓我們在描摹事物、闡述事理、抒發情感時，不至於失散或零碎，而能以有條理的形式承載深刻的意涵。最終，文章才能真正實現「成為記錄與傳遞人類經驗與情感的載體」。

6.1 定義——釐清核心概念

如果你問一位哲學家是否同意某個陳述，他們不會直接給你一個明確的答案，而是會先問這個陳述的意思是什麼，例如下面三則列點¹⁰。換句話說，討論時一時之間要找到交錯點，並不是件容易的事，先從語言的定義開始是不錯的起點，因為很多的討論都源自於語言定義的不同¹¹：

- 你相信自由意志嗎？——「你所謂的『自由意志』是什麼意思？」
- 民主是最好的政體嗎？——「你所謂的『民主』是什麼意思？」
- 你想要布丁嗎？——「你所謂的『布丁』是什麼意思？」

一般來說，我們使用定義界說的情境有下列三種¹²：

1. 報告舊有語詞的舊有意義。
2. 釐清舊有語詞的脈絡意義。
3. 創造新語詞。

定義清晰的詞語、明確理解並能智慧表達的涵義，對思想者而言就如同一種萬靈藥。語言越接近完美，我們的思想就越能被精確地表達；反之，則會越來越混亂以致溝通時「雞同鴨講」¹³。因此，在人類思維與科學活動中，定義是一種普遍使用且至關重要的邏輯方法。如果說思維是一座房子，那麼定義就是它的地基。人們的思維要依靠定義，而思維成果又反過來豐富與修正定義。其主要作用¹⁴為檢驗與確定概念的內涵、總結與鞏固認識成果（綜合作用）、促進知識的學習與傳授、明確交流與說理的基礎（交流作用）。

定義通常包括三個部分：被定義項、定義項和定義聯項。被定義項就是在定義中被解釋和說明的詞項、概念或命題。定義項就是用來解釋、說明被定義項的詞項、概念或命題。定義聯項是連接被定義項和定義項的詞項，例如「是」、「就是」、「是指」、「所謂……就是……」和「當且僅當」等。因此，定義有下述形式¹⁵：

- Ds 是 Dp ；
- Ds 就是 Dp ；
- Ds 是指 Dp ；
- Ds 意味著 Dp 。
- Ds 當且僅當 Dp 。
- 所謂 Ds ，就是 Dp 。

下面這則提示詞模板可以生成 10 則定義並給出著眼點為何。

角色

你是一位「邏輯與哲學助理」，熟悉定義的標準（必要與充分、避免循環、精確性、同質性、一致性等）。

輸入資訊

- 概念詞：{ 輸入欲定義的詞，例如：民主、正義、AI }
- 領域脈絡（可選）：{ 哲學 | 法律 | 社會 | 日常語言 | 預設：綜合不同脈絡 }

任務

請為輸入的概念詞，從不同哲學、法律或社會角度，生成 10 個清楚、簡潔且結構嚴謹的定義選項，並為每個定義提煉出其核心的「著眼點」。

所有定義都必須遵守以下規範：

- 必須以**必要且充分條件**描述
- 避免循環、含糊或比喻性語言
- 保持**同質性 / 邏輯類別一致**（概念用概念、性質用性質）
- 使用**肯定式**，不得僅以否定方式界定
- 盡量符合該詞在相關專業領域中的慣例
- 每個定義的文字限 50 字內

輸出格式

【{ 概念詞 } 的多維度定義分析】

| 序號 | 定義 | 這個定義的著眼點為何 |
|----|-------------|--------------|
| 1 | { 生成的定義 1 } | { 生成的著眼點 1 } |
| 2 | { 生成的定義 2 } | { 生成的著眼點 2 } |
| 3 | { 生成的定義 3 } | { 生成的著眼點 3 } |
| 4 | { 生成的定義 4 } | { 生成的著眼點 4 } |
| 5 | { 生成的定義 5 } | { 生成的著眼點 5 } |

| | | |
|----|--------------|---------------|
| 6 | { 生成的定義 6 } | { 生成的著眼點 6 } |
| 7 | { 生成的定義 7 } | { 生成的著眼點 7 } |
| 8 | { 生成的定義 8 } | { 生成的著眼點 8 } |
| 9 | { 生成的定義 9 } | { 生成的著眼點 9 } |
| 10 | { 生成的定義 10 } | { 生成的著眼點 10 } |

下面則是進階版的定義生成器提示詞：

角色

你是一位「哲學與邏輯學定義檢核助手」，熟悉 Copi & Cohen 《Introduction to Logic》、Hurley 《A Concise Introduction to Logic》與 Stanford Encyclopedia of Philosophy 〈Definitions〉等資料。

輸入資訊

- 概念詞：{ 輸入欲定義之詞：如知識 / 正義 / AI ... }
- 領域脈絡（可選）：{ 哲學 | 法律 | 科學 | 日常語言 }
- 定義類型（可選）：{ 描述性 descriptive | 規定性 stipulative | 精確化 / 說明性 precisising/explicative }

任務流程

1. 初步定義（必要+充分）
 - 用正面語句給出「若且唯若（if）」式條件；避免比喻與情緒性用語。
 - 指明被定義項的邏輯類別（如：性質 / 類概念 / 關係）。
2. 同質性 / 類別一致性檢查（Homogeneity）
 - 被定義項（definiendum）與定義項（definiens）之邏輯類別是否一致？
 - 若不一致，說明合理化理由或修正。
3. 可替換性測試（Eliminability / Use Criterion）

- 以 2-3 句範例，嘗試以定義項替換被定義詞；真值與語用是否保持？若否，說明失敗處。
- 4. 範圍測試：不過寬 / 不過窄
 - 正例（應納入）×3：檢查是否全部被涵蓋。
 - 反例（應排除）×3：檢查是否全部被排除。
 - 若出現過寬 / 過窄，標記並待第 7 步修正。
- 5. 精確性與非歧義（Precision, Non-ambiguity）
 - 是否存在多義詞、指示詞、比喻或主觀形容（如「良好」「適當」）？列出並改寫為可操作語句。
- 6. 避免循環（Non-circularity）
 - 定義是否以同義改寫或隱性回指被定義詞？若有，指出循環點。
- 7. 修正版定義（Revision）
 - 根據 2-6 的結果，給出修正版，再次保證必要 + 充分、正面表述、同質性與可替換性。
- 8. 用處與解釋力（Pragmatic / Explanatory Power）
 - 說明此定義如何幫助：區分相鄰概念 / 支持推論或證成 / 設定研究或實務判準（各舉 1 點）。
- 9. 一致性與詞義慣例（Conformity to Usage）
 - 若為描述性 / 說明性定義：說明其與一般 / 專業語用之符合處與必要偏離處。
 - 若為規定性定義：標註「用法改造」，並說明採用原因與預期效益。
- 10. 使用示例（2 句）
 - 在指定脈絡中展示如何以該定義進行論證或裁決。
- 11. 文獻依據（APA 7）
 - 至少列 2-3 筆可核查來源（教科書 / SEP 條目 / 學科標準），並標註與本定義最相關之頁碼或小節。

檢核表（務必逐項標記 ✓ / × 並用一句話說明）

- 必要與充分條件：{✓ / × 說明}
- 精確性 / 非歧義：{✓ / × 說明}
- 同質性 / 類別一致性：{✓ / × 說明}
- 可替換性（語義 / 真值保留）：{✓ / × 說明}
- 避免循環：{✓ / × 說明}
- 不過寬 / 不過窄：{✓ / × 說明}
- 用處與解釋力：{✓ / × 說明}
- 一致性與詞義慣例（或註記規定性）：{✓ / × 說明}
- 正面表述（避免否定式）：{✓ / × 說明}

輸出格式

1. 初步定義
2. 類別標註（被定義項 / 定義項之邏輯類別）
3. 可替換性測試句（2-3 句）
4. 範圍測試：正例 ×3 / 反例 ×3（各以一句說明）
5. 檢核表（逐項 ✓ / × 十 一句話理由）
6. 修正版定義（最終版本）
7. 用處與解釋力（要點 ×3）
8. 使用示例（2 句）
9. 文獻依據（APA 7）

輸出要求

- 全程使用正面定義；不得以否定式充當定義。
- 不得使用比喻化或價值評語詞作為判準。
- 若任一檢核未通過，必須在第 7 步給出對應修正並重跑可替換性與範圍測試。

如果各位手上已有某個概念的定義，那麼可以利用下面這則提示詞模板來檢查：

角色

你是一位「哲學與邏輯學定義評估助手」，熟悉 Copi & Cohen 《Introduction to Logic》與 Stanford Encyclopedia of Philosophy 〈Definitions〉的標準。

輸入資訊

- 概念詞：{ 請輸入概念詞，例如：知識、正義、AI }
- 使用者定義：{ 請輸入你已經寫好的定義 }
- 領域脈絡（可選）：{ 哲學 | 法律 | 科學 | 日常語言 }

任務

請對使用者提供的定義進行逐項評估，並提供具體建議。

評估標準如下：

1. 必要與充分條件（Necessity & Sufficiency）
2. 消除歧義、公正（Precision, Non-ambiguity）
3. 同質性 / 邏輯類別一致性（Homogeneity / Logical Category）
4. 可替換性（Eliminability / Use Criterion）
5. 避免循環定義（Non-circularity）
6. 範圍適當（Not Too Broad, Not Too Narrow）
7. 用處與功能性（Pragmatic / Explanatory Power）
8. 一致性與詞義慣例（Conformity to Usage）
9. 正面表述（避免僅用否定式）

輸出格式

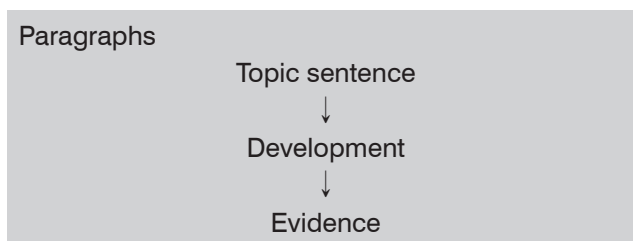
1. 使用者定義：重述定義
2. 逐項檢核表（✓/× + 簡短理由）
3. 整體評語：指出該定義的主要優點與缺點
4. 修正版建議：給出更符合標準的定義方案（限 1-2 句）

6.2 段落基本結構

在寫作的實際操作中，我們往往先把想法化為文字，再整理成句子¹⁶。一個句子，就是一個意念單位，也就是一個「寫作的基本單位」¹⁷，但是如果要明確表達想法，一個句子能夠說清楚嗎？要把想法寫清楚，不是依靠單一句子，因為句子思考就只會關注句子本身，真正的思考單位是透過多個句子連結而成的段落。若只停留在「句子思考」，便容易陷入雕琢字詞技巧，專注於寫出優美漂亮的句子，卻忽略文章整體結構的完整性；相對地，「段落思考」則著重於構思整個段落要表達的核心思想，並檢視哪些句子能呈現重點，句子之間是否能相互呼應、層次分明且具邏輯性，讓讀者能清楚理解並受到說服。換言之，「句子思考」僅關注句子本身，而「段落思考」則更重視句子之間的結構、關聯與連結¹⁸，比較下表左欄及右欄¹⁹的差異：左欄因為沒有足夠的句數形成段落，你是不可能讀懂作者想要表達的意思。所以，句子本身的確是「內在」思考的「外顯」形式，但「完整」的段落才足以完整將所思所想據以表達。

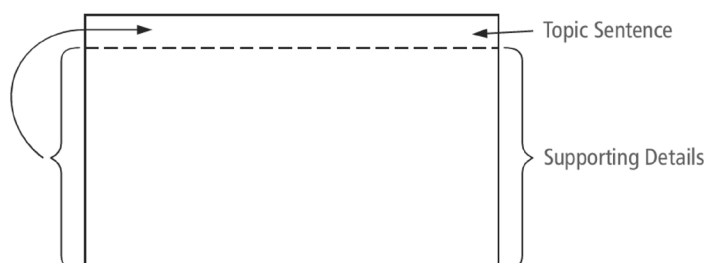
| 思考 | 完整思考 |
|--|---|
| <p>後來我在回家的時候才發現……
原來忘在玄關的櫃子上了。</p> | <p>今天真的睡太晚了，還不小心關了鬧鐘
等意識到的時候已經 9:30 了！
我好不容易趕到公司，發現居然沒帶員工證！只好請同事下來幫我開門。
後來我在回家的時候才發現……
原來忘在玄關的櫃子上了。</p> |

除了具名的段落章法寫作框架外，有學者提出段落的結構（paragraph structure），或段落公式（a simple formula for paragraphs），其形式是由三部分所組成²⁰：

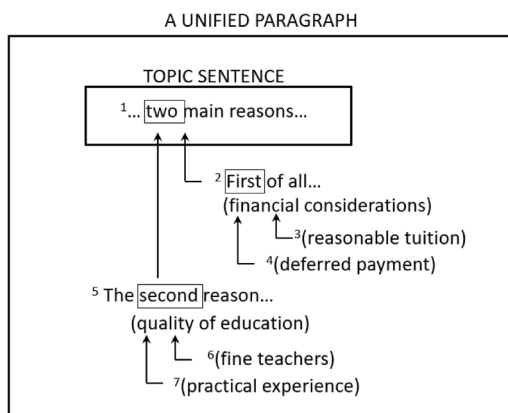


這樣的段落所組成的內容才具有邏輯，而且描述的內容存在次序，更重要的是每一段落的安排必有其意義與作用，唯有如此，那麼寫出來的文字才算是開了讓讀者進入作者世界的通道²¹。

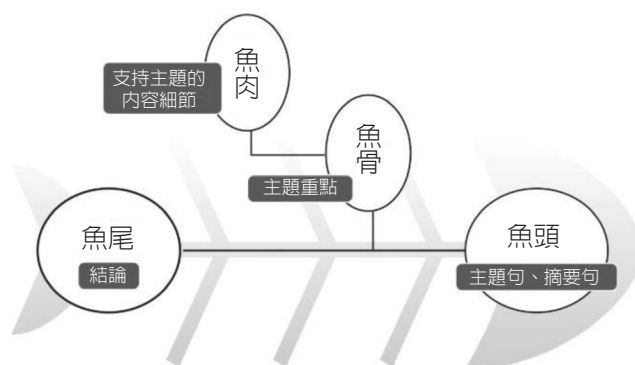
從整體性的段落思考來看，彼此間呈現如下的關係，段落中的各個句子是所謂的支撐細節（supporting details），共同支撐該段的主題句（topic sentence）²²。



例如²³：



如果各位將前頁的二張圖向右轉 90 度，就會發現：原來這就是所謂的「魚骨三階段寫作法²⁴」：



就這三部分在實際寫作時也可以展開如下²⁵：

Paragraph structure

- (1) Topic sentence
- ... (2) Elaborate/define your terms
- ... (3) Give an example/evidence/illustrate
- ... (4) Say how your example makes the point in your topic sentence.

1. 主題句——段落意義推進器

提出你在這一段想要表達的主要觀點或中心思想。一個段落只能包含一種想法，這是基本原則，可以的話，這個想法要出現在該段落的第一句，作為此段的主題句。如果沒有主題句，就要加上去；如果有兩句以上的主題句，就要分開來²⁶，因為一個段落內塞入複數主題、主張，和想表達的事物，就會不知道這個段落想要講什麼，閱讀者也會感到混亂²⁷。主題句和問題意識是一體兩面。主題句兼有形式與內容，其承載的內容就是

問題意識，作為問題意識的中心思想，能引領後面文句的開展。如果能透過主題句帶給讀者條理清晰、主張明確的第一印象，那麼呈現「段落思考」的「意義段落」的整體觀點也較容易被讀者理解、吸收，如果各段落的主題句連貫起來，就能使讀者掌握文章的梗概，了解作者意欲傳達的重點²⁸。一個段落的第一句通常被稱為「主題句」，不過，主題句有時會被放在段落的結尾（作為一種結論），有時放在中間（作為上下兩部分的連結）。既然主題句這麼重要，那麼什麼是好的主題句？此處最重要的原則是：在主題句中，務必對你的主題提出一個具體陳述，並且要對其加以限制：

主題句 = 主題 + 限制性陳述

倘以「足球」（soccer）這個一般性主題為例，由於與足球相關而能談論的東西太多，根本不可能塞進一個段落。因此，作為作者，你的任務就是決定要以什麼角度來寫足球。換言之，你必須限制你的討論範圍²⁹。

| 主題 | 限制主題的陳述 |
|-----------|-----------------------------------|
| 1. 足球 | 現在在 美國進行 。（地理位置） |
| 2. 足球 | 在 最近五年內 變得更受歡迎。（時間或時期） |
| 3. 足球 | 是一項對體能要求 很高的運動 。（特定面向） |
| 4. 足球與橄欖球 | 有許多相似之處 。（顯示相似性） |
| 5. 足球 | 比 網球更危險 。（顯示差異） |
| 6. 足球員 | 在比賽中可能會受到 各種類型的判罰 。（數量或列表） |
| 7. 世界盃足球賽 | 能夠引起 全世界足球迷的興趣 。（效果） |
| 8. 足球 | 因多種原因而危險 。（原因） |

2. 闡述 / 定義你的概念

在提出主題句之後，仍必須進一步解釋、界定及釐清你在主題句中提到的重要關鍵詞語或概念的涵義。這不只是單純的字面解釋，而是幫助讀者理解你使用該詞時的特定脈絡與範圍。例如，若你的主題句提到「教育

公平」，你需要定義或界定這裡的「公平」是指資源分配、機會均等，還是結果的平等。

3. 舉例 / 證據 / 說明

僅有主題句與概念解釋還不夠，還需要透過具體的例子或數據來支持你的論點。這些例子可以來自統計數據、研究調查、歷史事件、新聞報導，甚至是個人經驗。舉例不僅能讓抽象的論點具體化，也能增加段落的可讀性與說服力。值得注意的是，所選的例子必須與主題句高度相關，並且足以代表你要闡述的現象。若能同時提供正反兩方面的例證，更能展現思考的全面性與深度。

4. 說明例子與主題句的關聯

最後，不能只停留在「給例子」，還需要解釋這些例子如何支撐主題句。這一步是從「材料」過渡到「論證」的關鍵環節。你要回答的問題是：「這個例子證明了什麼？它與我在主題句中提出的觀點有什麼關聯？」透過這樣的解釋，段落才會呈現出完整的邏輯鏈條。否則，例子可能只會流於描述而無法真正發揮說服力。這一步同時能讓讀者感受到你的思考深度，避免段落變成「拼湊資料」而失去焦點。

總之，前述的這個段落結構，將段落作為寫作的基本單位，每一個主題應獨立成段。一般而言，每一段應以主題句開頭，並在結尾與開頭相呼應³⁰。

在使用生成式 AI 工具時，下面這則提示詞顯然已經有了主題句，雖然整體而言，這則提示詞³¹已經很清楚了，但是並沒要求生成式 AI 工具如何生成文字內容的結構：

我想寫一篇小短文參加作文比賽，主題是「從生活做起，減塑真的有效嗎？」希望文長約 300 字，立場是「支持減塑」，語氣希望生活化一點，不要太教條。請幫我寫出草稿，並在最後幫我檢查段落結構與建議修改之處。

下面這則提示詞模板，使用時只要填入主題及字數即可：

| 參數名稱 | 說明 |
|---------|-----------------------------------|
| { 字數 } | 指定段落總字數，可依教學需求調整（如 120、200、300 字） |
| { 主題 } | 任意指定的寫作主題，可用於課堂練習、AI 生成、風格訓練等 |
| { 主題句 } | 表明針對主題的立場 |

練習時，可以直接輸入：以「從生活做起，減塑真的有效嗎？」為題而立場是「支持減塑」使用下述模板：

【角色設定】

你是一位 { 角色，例如：「專業論文寫作者」、「小說家」、「政策分析師」}，需以正式學術語體產出可直接放入論文的文字；嚴禁杜撰資料或引文。

【任務說明】

請依照以下結構步驟，針對「{ 主題 } (必填)」生成一篇文章。

- 選填：既有立場 / 主題句：{ 若已確定立場，請貼上一句完整主張；留空則由系統擬定 }
- 選填：立場遵從度：{ 嚴格遵守 | 語義不變可優化 (預設) | 若證據相悖則提示風險並提供替代表述 }
- 選填：立場方向 (未提供主題句時)：{ 贊成 | 反對 | 中立 | 敘述回顧 }
- 選填：系所：{ 範例：法律系 / 教育研究所 / 資訊管理系 }
- 選填：領域：{ 範例：刑法學 / 教育心理學 / 勞動社會學 / 數位轉型 }
- 選填：風格 (預設為學術風格)：{ 範例：學術風格 / 專業論述 / 政策建議 / 科普寫作 / 評論寫作 }
- 選填：研究對象與脈絡：{ 族群、地區、期間 }

- 選填：引用格式：{APA 7 / Chicago / MLA 9}
- 選填：展望方向：{ 範例：未來政策發展 / 學術研究路徑 / 產業應用 / 社會影響 }
- 選填：字數範圍：{ 範例：600-800 字 / 1000-1500 字 }

【結構步驟】

1. 主題句：若使用者已提供則沿用（得為清晰性與可讀性作微調）；未提供則由系統依主題（與立場方向，如有）擬定明確主張。
2. 闡述 / 定義：解釋主題中的關鍵概念或用語。
3. 舉例 / 證據：提供一個具體例子或說明支撐主題句。
4. 說明例子與主題句的關聯：指出這個例子如何支持段落中心思想。

【輸出格式要求】

1. 依結構分段書寫，每段清楚標示序號與小標題。
2. 完成後，將所有結構內容「依原順序」組合成一個完整、流暢的段落版本。
3. 保持前後呼應、邏輯嚴謹；風格依使用者在任務說明中指定的風格。若使用者提供既有立場，須優先保持一致；如與可靠證據相衝，請於文內以括註或註記提示風險，並提供更精確或可接受的替代表述。
4. 提供文獻清單時，文末附上參考文獻，僅重排與格式化，不新增或臆造。
5. 用語：繁體中文、正式學術語體；中英混排與標點依所選引用格式。

6.3 段落章法寫作框架總論

無論是撰寫報告、準備簡報，還是構思故事，善用「寫作框架」都能讓我們的思路更清晰、表達更有力。透過框架本身就具有的內在邏輯體

系，可以有效地輸入文字並因此得到正確有效的文字輸出。因此，本章也可以算是對「內在思想，外在呈現」、「主觀思考，客觀文字」的釋例，各位可以仿照本章提供的提示詞模板，將各位覺得有用的「思考框架」直接轉化成「寫作框架」。

寫作框架雖然結構各異，但基本核心在於文字說服與論證推理，故而在說明寫作框架之前，先就這二部分略加說明。

6.3.1 文字說服

「擺事實，講道理」已成為我們日常生活中無處不廣、無處不重的社會活動。開會討論要說理、做報告要說理、寫社論要說理、寫教科書要說理、發動群眾要說理、對敵鬥爭要說理，總之凡是需要動腦筋的地方，凡是要為自己辯護、說服旁人的地方，沒有不需要說理的³²。下面這則漫畫³³並沒有說理，只有表達自己的意見（opinion），其結局只會是各執一詞，各說各話，誰也無法為自己的意見辯護並進而說服他人：



不管是像 CER 這種有賦予名稱的寫作框架，或者接下來會提到多則由不同作者提出而未命名的段落結構，雖看似有多種不同的結構，不過抽象來看，基本的「形式上」架構只有三項³⁴，都在於展現「擺事實，講道理」：

- 一、議題：是一個能引發對話或討論的問題或爭議，同時也是言談內容的觸發點。有二種類型：(1) 描述性議題（descriptive issues）是指那些針對「關於過去、現在或未來的描述之準確性」所提出的問題；(2) 規範性議題（prescriptive issues）是指那些針對「我們應該做什麼」或「什麼是對或錯、好或壞」所提出的問題³⁵。
- 二、論據：提出此意見的原因。提出證據或者進行推論。
- 三、意見：自己最想要說的事情或針對議題所下的結論。

這樣的段落就如同一篇小論文的微縮版，同樣具有「頭」、「身」、「尾」三部分。其中的「身」同正文一般，是進一步解釋前面的「頭」，且論辯和分析都在此進行³⁶。因此，「身」的形式就會因為論述上的差異而有著多變的樣貌。至於這個形式上的架構代入「內容」後，其內在則可能像是³⁷：

- 近期發生的現象→原因→解決方案。
- 他人提出的論點→提出反證→對策。
- 吸引讀者興趣→提出主張→具體說明→結論。
- 闡述意見（正方）→反方意見→辯駁正反意見。
- 至今的成果→待完成的項目→請求協助→重申覺悟。
- 現況→未來展望→目標→達成方式。

6.3.2 論證推理

「擺事實，講道理」的段落結構中，篇幅占最多的會是論證的部分，這其中涉及推理的運用。例如，某甲「反對廢除死刑」，主要理由是「死刑可以嚇阻犯罪」，他可能會說：「由於死刑可以嚇阻犯罪，所以不應該廢除死刑」。你的論文或文本，為了說服讀者，多少都會用到諸如此類的論證，但像上面這樣的論證，在思考嚴謹的人看來，就會缺少說服力，因為推理步驟被省略了³⁸。文章主軸只要完整具備「結論、理由、依據」這三大邏輯元素，任何內容都能夠變得說服力十足，這樣一來讀者也才會迅

速做出反應³⁹。針對死刑的論證的缺漏，若要補足，就需要更明確的推理結構，而這正是邏輯學與修辭學所提供的工具。

在眾多推理架構之中，「三段論法」（Syllogism）是一個經典範例，它能將推理過程完整展現出來。尤其在法律學門中，它更被發展成爲「法學三段論」。亞里斯多德（Aristotle）構造的三段原來不是一個推論，它們都不過是一些前提的合取式作爲前件，由結論作爲後件的蘊涵式罷了。一個真正的亞里斯多德式三段論的例子將是下面的這個蘊涵式⁴⁰：

如果所有人都是有死的。
並且所有希臘人都是人。
那麼所有希臘人都是有死的。

我們得到下面這個三段論形式。每一個推論必然僅由三個詞項組成，不會超過這個數量，而且一個三段論由且僅由兩個前提構成，因爲三個詞項就是兩個前提：

如果所有 B 是 A，
並且所有 C 是 B，
那麼所有 C 是 A。

下面是一則非常著名的三段論法：

1. 大前提（major premise）：一個普遍性的命題或一般規則。
例：人都會死。
2. 小前提（minor premise）：一個具體的命題，將某個個體納入大前提的範疇。
例：蘇格拉底是人。

3. 結論 (conclusion)：由大前提與小前提邏輯推演出的結果。

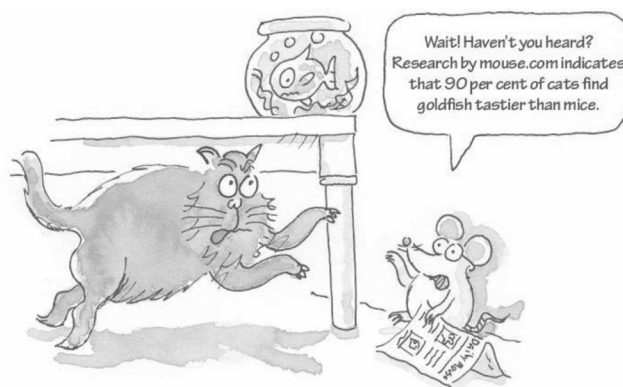
例：因此，蘇格拉底會死。

請注意，這與前面的「如果所有人都是有死的」的推論是不同的。真正的亞里斯多德式三段論的大前提使用「如果」，但這則著名的三段論法的結論只有它涵蓋迄今為止所有的觀察時才為真，它無法邏輯地適用於未來可能發現不死之密的世代上。只要未來有一個相反的例子，就能反駁這個三段論法⁴¹。

三段論法有如下的特徵：

1. 演繹式推理，強調「必然性」。
2. 結論的真實性取決於前提是否正確且邏輯形式是否有效。

想一下，下面這則漫畫⁴² 是否符合三段論證？



老鼠提出的三段論證的結構如下：

1. 大前提：凡是偏好金魚勝於老鼠的動物 (M)，在可選時應選金魚 (P)。
2. 小前提：這隻貓屬於 M (它偏好金魚)。
3. 結論：因此，這隻貓應選金魚 (P)，而非老鼠。

顯然從老鼠的立場，主題句是：不要吃我，吃金魚，因此這則漫畫寫

成文字就會像這個樣子：

不要吃我，去吃金魚。根據 mouse.com 的研究，九成的貓更偏好金魚勝於老鼠，你多半也在其中；既然味蕾有傾向，行動就順著偏好吧。更何況，金魚乾淨又順口，魚油富含 DHA 與蛋白質，對你亮毛護眼有益；老鼠卻可能帶著跳蚤與病菌，風險遠高於收穫。你或許會說：「但金魚在缸裡不好抓。」可正因為稀罕與挑戰，才配得上你的獵手本事——何必為一隻瘦小、可能讓你肚子翻騰的老鼠而委屈？放我一馬，你值得一餐更可口的佳餚；饒我一命，你也少一場不必要的腸胃冒險。聰明如你，當順天性而行：轉身、抬爪、瞄準那閃著金光的選擇。

很多寫作框架的核心就是三段論法，例如我們可以將「凡人皆會死→蘇格拉底是人→蘇格拉底會死」這個三段論法包裝在前述的基本結構。

一、議題：要寫些什麼 / 自己提出的問題

人類是否終將面臨死亡？

二、論據：提出此意見的原因

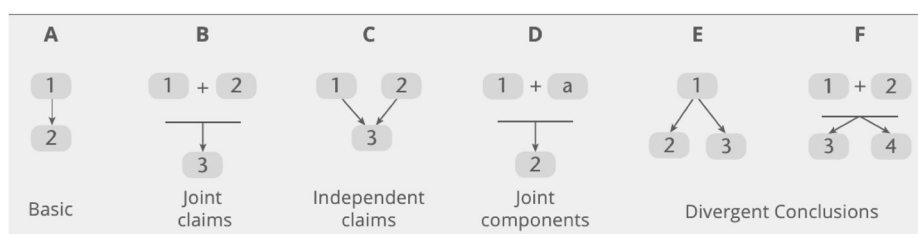
凡是人類都屬於會死亡的生物；蘇格拉底作為一個人，自然也受到同樣規律的制約。

三、意見：自己最想要說的事情 / 針對議題所下的結論

蘇格拉底作為人，必然會死亡。

有論者將三段論法加以包裝為「說服人的完整結構⁴³」：前置知識、客觀資訊及結論，其實就是凡人皆會死是前置知識，蘇格拉底是人為客觀資訊，最後結論就是蘇格拉底會死。

最後，關於論證傳統上有六種標準配置，用來顯示前提與結論之間的連結性質（見下圖 A-F）⁴⁴：



A：基本型（Basic）

一個前提 (1) 支持一個結論 (2)。例如「外面正在下大雨」，「(所以) 我出門應該帶傘」。

B：聯合前提型（Joint claims）

兩個前提 ((1) 與 (2)) 必須同時成立，才能推出結論 (3)。例如「小明昨天下午開車」跟「小明昨天處於喝酒狀態」加起來會支持「小明昨天下午酒駕」⁴⁵。

C：獨立前提型（Independent claims）

前提 (1) 與前提 (2) 各自獨立地支持同一個結論 (3)。「增加校園安全」跟「增加對學校的認同」分別獨立支持「要求學生穿制服進入校園」⁴⁶。

D：聯合組件型（Joint components）

一個主張 (1) 加上一些額外資訊 (a)，共同支持結論 (2)。例如「這場電影的評價很好 (1)」，「主演是我最喜歡的演員 (a)」，「(所以) 我們應該去看這場電影」。此結構有人稱之為「黃金三角結構」⁴⁷。

E：發散結論型（Divergent Conclusions）

一個前提 (1) 能同時支持兩個不同的結論 ((2) 與 (3))。例如「這週末有強烈颱風即將登陸 (1)」，「(所以) 我們應該取消戶外活動 (2)」，

「（而且）我們應該先準備好防災用品 (3)」。

F：聯合前提→多重結論型

兩個前提（(1) 與 (2)）合併之後，可以支持兩個不同的結論（(3) 與 (4)）。例如「公司下個月的訂單量腰斬 (1)」，「公司目前的人事成本過高 (2)」，「（所以）公司本季的財報會很難看 (3)」，「（而且）公司很可能會開始裁員 (4)」。

最後，針對論證的二個名詞加以補充說明：健全的（sound）與有效的（valid）。健全的論證，要求論證的前提事實為真，且論證是有效的。而所謂的有效的論證，係指一個結論必然由前提推導而出時，該論證就是有效的⁴⁸。

6.3.3 結論先行 -----

很多的段落結構或寫作框架係以結論為主題句引起讀者的興趣與關注後，依序給出理由與依據，讀者對文章的理解和認同也不斷加深，接著再以具體實例以助於讀者更好地理解 and 接受文章的內容，從而得出總結，是所謂的「結論優先型框架」⁴⁹。

從邏輯推論的角度來看，結論就相當於「前提」，結論先行就是在確認該段落意思的前提，藉由這個前提，提供讀者往下閱讀時有最基本的資訊與情境⁵⁰。除了提供讀者之助益外，對作者而言，先從結論開始說起，就能清楚知道論述的方向以及論述有沒有偏離方向⁵¹，因此讓論點有說服力，先從「結論」起步⁵²。

結論先行就像記敘文的倒敘，一開始就提供重要資訊除了能吸引讀者興趣外，讀者毋須讀到最後也能掌握概要，節省讀者時間⁵³。不光是重要資訊吸引讀者，劈頭就將讀者的懸念跟好奇心拉到最高，此時讀者會想：怎麼回事？怎麼會這樣呢？而讓讀者內心產生一種「你跟我多說一點啊！」的欲望而繼續閱讀。

粥左羅於其《大人的 11 堂寫作課》一書中認為：「如何讓自己的表達更有邏輯？如果只能給一條建議，那就是『結論先行』。所謂結論先行，就是先說結果，再說原因；先說目標，再說方法；先說整體，再展開細節。這是一切表達時最核心的原則，不僅能讓內容條理清楚，也能讓讀者迅速把握重點，使邏輯更為清晰。」⁵⁴

OREO 亦是結論先行的寫作架構，宋淑熹於其《150 年歷史的哈佛寫作課祕訣》一書中形容其為，「讓人忍不住一讀的 O.R.E.O. 寫作公式」⁵⁵，在英文寫作領域即為奧利歐寫作法（OREO writing）⁵⁶。



例如⁵⁷：

O 觀點（Opinion）：告訴讀者你對這個主題的感受（立場）。

- 在午餐室供應冰淇淋是個好主意。

R 理由（Reasons）：告訴讀者你為什麼這樣想。

- 冰淇淋很美味。
- 學生將有（更多）選擇。
- 它比某些甜點更好。

E 解釋 / 例證（Explanations）：舉一些例子來支持你的感受。

- 我有些朋友不能吃乳製品，但（學校）有提供其他選項。
- 冰淇淋富含鈣質。
- 學生會更期待午餐。

O 觀點（Opinion）：再次告訴讀者你的觀點和感受。

- 冰淇淋是我們學校午餐的好選擇。

雖然有人說，能言善道的人，90% 敗在沒先說結論⁵⁸，結論說在前面是貼心，而且先講結論可以提高聽眾的記憶與工作效率⁵⁹。但是所有情況，都是結論先行嗎？不一定，要看場合。結論先行的主要目的，是爲了避免訊息的原意被扭曲。王力先生說：「你寫文章是給讀者看的，不要先把結論大講一通，人家還不懂你的結論。你應該按照你研究的過程來引導讀者的思路，你怎麼研究的，就怎麼寫，從頭大講起，引導讀者逐漸深入，逐漸到你的結論上來。」⁶⁰ 也就是說作者和讀者所具備的知識、領域不同，知識程度也不相同，正因爲如此，在說明架構上，並非總能用「結論優先」的方式，倘一味採結論優先而未根據目的和情況改變說明方式，只會招來失敗⁶¹；再者，結論先行有個前提，那就是在雙方認知一致，或是對方的認知是空白的情況。倘一開始讀者的信念就跟你相悖的話，那麼結論先行只會惹毛對方而引起反感⁶²。最後，在段落一開頭就爆雷，那麼別人就沒有興趣看下去了⁶³。

6.3.4 寫作框架

本章所介紹的寫作框架的標準在於配合碩士論文的議論特性。下表是本章接下來會略加介紹並提供提示詞模板的的概要。

| 名稱 | 框架結構的組成元素 |
|---|----------------------------------|
| Problem-Solution-Benefit, PSB | 將論述劃分為「問題—解決方案—效益」三個核心模塊。 |
| Point-Reason-Example-Point, PREP | 將論述劃分為「觀點—理由—例證—重申觀點」四個步驟。 |
| Claim-Evidence-Reasoning, CER | 是一種將論證結構劃分為「主張—證據—推理」三個核心元素的方法。 |
| Decision-Rule-Arguments-Arguments-World-Conclusion, DRAAW+C | 將複雜爭點分解為「判決—規則—雙方論點—世界觀—結論」六個要素。 |

(接下表)

| 名稱 | 框架結構的組成元素 |
|--|---|
| Issue–Rule–Application–Conclusion, RAC/ILAC | 是一種法律分析框架，將推理過程分為「爭點—規則—應用—結論」四個步驟。 |
| Situation–Complication–Question–Answer, SCQA | 將內容組織為「情境」「複雜化因素」「核心問題」「解答方案」四個步驟的溝通方法。 |
| Introduction–Methods–Results–Discussion, IMRAD | 是一種國際通行的學術論文標準結構，將研究過程拆解為四個核心部分：引言、方法、結果、討論。 |
| Who–What–When–Where–Why–How, 5W1H | 是一種將資訊分解為六個核心構面的分析與表達方法。 |
| Toulmin | 主張（Claim）、事實 / 理由（Grounds / Data）、論據連結（Warrant）、支持（Backing）、限定詞（Qualifier）、反駁條件（Rebuttal）。 |
| 金字塔 | 以「結論先行」為塔尖核心，透過「以上統下」的縱向問答邏輯層層支撐，並在橫向層級嚴守「彼此獨立、互無遺漏」（MECE）的分類法則，將零散的網狀思維，有效轉化為層級分明且邏輯嚴密的立體架構。 |

6.3.5 框架綜效

這些寫作框架的結構，都是由特定的元素構成，如果每個元素都是一段話，每段各有重點，就能讓思考有不同節奏⁶⁴。但這些節奏如何能譜出令人難忘的曲調？任何寫作框架的價值都不在於其組成元素的簡單列表，而在於這些元素被組織起來後，所創造出的「大於部分總和」的溝通效果，也就是綜效（synergy）。

在深入探討各個框架的綜效來源之前，必須先建立一個核心共識：框架的本質是結構，而結構的目的是引導思考與溝通。若僅將一個框架拆解為其結構元素（例如，將 PSB 看作 P、S、B 三個獨立的點），就如同將一棟建築的設計圖，看作是一堆磚塊、鋼筋與玻璃的清單。這種拆解讓我們失去了最重要的東西——建築的空間布局、動線規劃與功能美學。

框架的綜效，正是來源於其精心設計的「結構」。這個結構為作者和讀者之間，建立了一條預設的、高效的邏輯與心理路徑。它將原本可能散亂的資訊，組織成一個具有內在動能、能夠自我證成，並能引發讀者認知或情感共鳴的有機體。

我認為寫作框架的綜效，從認知與心理學的角度看，是其結構設計巧妙地利用了人腦的運作天性。它透過降低心智成本、引導心理預期、觸發改變動機，並創造敘事體驗，將作者的思想以一種大腦最願意、也最容易接受的方式進行「封裝」與「傳遞」，最終實現了遠超言語本身的說服力與影響力。寫作框架的綜效，是一場精心編排的「心理與情感的交響樂」。它始於同理心的溫和序曲，繼而以認知失衡奏出強烈的張力，隨後在清晰的結構中呈現解脫的主旋律，最終在充滿希望的樂章中圓滿結束。它不僅僅是在說理，更是在與讀者的潛意識對話，透過管理和引導其情緒、感受與心理體驗，最終實現深刻而持久的影響力。

任何寫作框架的終極價值，並非其邏輯上的精巧，而在於它能否與讀者進行一場深刻的心理對話。框架的綜效，正是其結構能夠精準地設計並引導讀者的心流（**Mental Flow**）與情緒軌跡（**Emotional Arc**），將一次單純的閱讀，轉化為一次完整的心理體驗。若僅將框架拆解為元素，就如同只分析樂譜上的音符，卻忽略了它們組合起來所能觸動人心的旋律與和聲。

框架的綜效，源於其結構觸發了一系列強大的認知與心理效應。它不僅僅是傳遞資訊，更是在讀者的內心世界，上演了一場從建立連結、製造張力、給予解脫，到最終錨定改變的心理劇。這種轉化主要透過以下四個層面的作用來實現。

一、透過「精準共情」建立信任的初始滋味

在任何有意義的溝通開始之前，必須先建立信任，而信任的基礎是同理心（**empathy**）。許多框架的開頭設計，其首要心理任務就是讓讀者感

受到「我被理解了」。

- (一) 框架的作用：PSB 框架的問題（Problem）或 SCQA 框架的複雜化因素（Complication），扮演了「情緒代言人」的角色。它們不僅是陳述事實，更是用讀者內心的語言，精準地描繪出他們「說不出口的痛點」或「感受得到的困惑」。
- (二) 心理與情感效應：當讀者看到自己的困境被清晰地表達出來時，會產生一種強烈的「被看見」的心理感受。這瞬間拉近了作者與讀者之間的距離，融化了讀者潛在的防備心。這種體驗的「滋味」是複雜的：既有因痛苦被提及而產生的微小刺痛，更有因被理解而獲得的巨大慰藉與安心。這份初始的同理心，是所有後續說服的根基。

二、透過「認知失衡」製造改變的情緒動能

一旦建立了同理心，框架的下一步就是打破讀者內心的平靜，為「改變」注入必要的情緒能量。靜止的物體需要外力才能移動，平靜的心靈同樣需要「張力」才能產生改變的動機。

- (一) 框架的作用：PSB 的問題不僅建立同理，更放大了現狀的「痛苦感受」；SCQA 的複雜化因素則製造了「好奇與不安的情緒」。它們共同在讀者心中建立了一種「認知失衡」的狀態——即「我現在的處境 / 想法」與「一個更理想的處境 / 想法」之間的鴻溝。
- (二) 心理與情感效應：這種失衡狀態會直接轉化為一股強烈的心理驅動力。讀者會體驗到如焦慮、渴望、好奇、不耐等情緒。這些情緒雖然帶有輕微的負面色彩，但卻是極其寶貴的「改變燃料」。框架的綜效正在於，它並非直接要求讀者改變，而是透過製造心理上的不適，讓讀者「自己想要」尋求改變，從被動的資訊接收者，變為主動的「解方尋求者」。

三、透過「結構清晰」傳遞解脫的心理感受

在讀者充滿改變動能的時刻，框架的結構設計確保了「解方」的呈現是輕鬆且令人信服的。這一步驟旨在將讀者的負面情緒，轉化為正面的心理感受。

- (一) 框架的作用：無論是 PREP 的 Reason（理由）和 Example（例證），還是 CER 的 Evidence（證據）和 Reasoning（推理），它們都以一種高度有序、符合大腦直覺的方式呈現。這種清晰的結構，極大地降低了讀者的認知負荷。
- (二) 心理與情感效應：當一個複雜問題的解方，以一種極其清晰、簡單易懂的方式出現時，讀者會體驗到一種「豁然開朗」的心理感受。這種感覺伴隨著智識上的愉悅與情緒上的解脫。先前因問題而產生的焦慮，在此刻得到了釋放。這種從「困惑到清晰」的過程，讓讀者產生了對作者的「專業信任感」，其心理感受是：「跟隨這個作者的思路，是輕鬆且有回報的。」

四、透過「敘事閉環」錨定長久的正面滋味

溝通的終點，不是讀者「理解了」，而是他們「相信了，並準備行動」。框架的收尾工作，是爲了讓整個心理體驗有一個圓滿的結局，並將正面的感受轉化為長期的信念或行動。

- (一) 框架的作用：PSB 的效益（Benefit）、PREP 的結尾重申觀點（Point）以及任何框架的「行動呼籲」，共同構成了一個「敘事閉環」。它們不僅總結了內容，更重要的是描繪了一幅採納新知後的「美好未來圖景」。
- (二) 心理與情感效應：這個閉環給予了讀者深刻的「心理滿足感」與「賦能感」。效益讓他們品嚐到改變之後的「甜美滋味」，激發嚮往之情。清晰的行動呼籲，則讓他們感覺自己被賦予了「掌控力」，知道下一步該怎麼做。整個閱讀體驗的終點，是一種充滿希望、樂觀與力

量的正面情緒，這使得框架所傳遞的觀點，更容易被讀者內化為自己的一部分。

6.4 段落章法寫作框架細論

本節關於寫作框架提示詞模板的設計，係採模組化設計。最完整的版本是在主模組外，再加上一些具有特定功能的選擇性的模組。由於這些選擇性模組對所有框架而言都是一樣的，統一在本章說明，後續章節的提示詞模板並不會有這五大模組，你可以視需要自行嵌入，完整的嵌入情形，請參閱「7.4.1 PSB 框架」：

主模組第一層結構由下面各段組成：

- 寫作任務：資深編輯兼溝通顧問
- 【角色設定】
- 【核心輸入資訊】
- 【任務說明：功能框架執行】
- 【輸出格式與交付標準】
- 【內部工作流程】
- 【因啓用模組而觸發的附加產出】

另外有六大模組，可視需要再嵌入，完整嵌入六大模組後，各段組成如下。這樣的完整結構會占用大量的篇幅，因此本書除了在 PSB 會完整呈現這個結構外，其餘的都會提出一個簡單的版本供各位按圖索驥予以模仿，待熟悉之後再改寫成完整的版本：

- 【角色設定】
 - # 模組 A 多角色協作（可選）
 - # 模組 B | 寫作規格設定（請依需求填寫）
 - # 模組 C | 精準寫作（可選）

- # 模組 D | 推論演繹模組（可選）
- # 模組 E | 閱讀預期（可選）
- # 模組 F | ROA 溝通策略（可選）
- 【核心輸入資訊】
- 【任務說明：功能框架執行】
- 【輸出格式與交付標準（Output Format & Deliverables）】
- 【內部工作流程（系統自動執行）】
- 【因啓用模組而觸發的附加產出】

前面提到的角色設定只有一個，但有時候僅有一個角色是不足的，常常會有額外角色的需要，例如專業領域像是刑法學者，因此模組 A 是用來設定多角色之用，以下是關於模組 A 的補充說明。

模組 A | 多角色協作（可選）

啓用規則：啓用本模組後，【角色設定】中的單一角色，將被下方定義的專業協作團隊所取代。角色的核心職責，由「主寫作者」繼承並深化。

- 角色 1（主寫作者）：{ 專精政策分析的顧問 / 資深商業策劃專家 / 行銷文案撰寫人 | 預設：資深商業策劃專家 }
- 角色 2（資料查核員）：{ 研究助理 | 預設：研究助理 }
- 角色 3（風格編輯）：{ 語言編輯 | 預設：語言編輯 }

多角色功能可能啓動也可能未啓動。未啓動【模組 A | 多角色協作】時，「資深編輯兼溝通顧問」為預設角色，兼任內容生產者、溝通架構師與品質把關者，從策略與執行兩層面確保成品可靠。作為溝通顧問，他先界定目標、受眾與情境，據以選擇寫作框架（如金字塔、SCQA），回答為何而寫、如何寫。作為資深編輯，他嚴控結構、邏輯、證據與語言，使成果策略正確且表述精準，能有效影響目標讀者。未啓用【模組 A】時，

此角色獨立面對【模組 B | 寫作規格設定】的多樣需求，能區辨「決策備忘錄」與「大眾科普」等不同任務並調整。啓用【模組 A】後，角色轉為「專案總監兼最終審定者」，統籌政策寫作者、研究助理與語言編輯，形成清晰權責與協作流程。將基礎角色設為「資深編輯兼溝通顧問」，可提升各 AI 平台的穩定性與可預測性；預設已足夠強大，啓用模組時亦能平滑過渡、維持一致邏輯。

接下來會列出六大模組的內容。

模組 B | 寫作規格設定（請依需求填寫）

文體風格：{ 商業計畫書 / 政策提案 / 廣告文案 | 預設：商業計畫書 }

- 文章型式：{ 標準段落式文章 / 小標 + 短段落 | 預設：標準段落式文章 }

- 語氣：{ 行動導向 / 說服性 / 中性嚴謹 | 預設：行動導向 }

- 讀者對象：{ 決策者 / 潛在客戶 / 投資者 | 預設：決策者 }

- 引用 / 證據規範：{ 需要內文標【來源】 / 不強制 | 預設：不強制 }

合併規則：生成內容須完全符合本模組設定。

模組 C 是根據洪震宇對精準寫作的定義所設計的模組。

模組 C | 精準寫作（可選）

啓用規則：若使用者填寫下方【C-1】區塊中的任一欄位，即代表啓用本模組。啓用後，AI 的思考框架與產出格式將依循下方的「精準寫作」原則進行重塑。

C-1. 溝通策略輸入（使用者填寫，具備智慧預設值）

說明：此為「準」的原則，是所有寫作的基礎。若啓用本模組但留空，AI 將啓用智慧預設值。

- 目標讀者：{ 請描述你的目標讀者 | 預設值：對此主題感興趣，但

缺乏專業背景的初學者 }

- 讀者的痛點 / 需求：{ 請描述讀者最關心的問題 | 預設值：希望在短時間內，快速掌握此主題的核心概念與實際應用 }
- 溝通目標：{ 請描述希望讀者產生的改變 | 預設值：提供一份清晰、具體、有價值的入門指南，讓讀者產生學習興趣並獲得實用知識 }

C-2. 核心寫作原則 (AI 執行標準)

說明：此為「精」的原則，AI 在啟用本模組後必須徹底體現。

- **【觀點明確】**：在開頭就清楚陳述核心觀點。
- **【邏輯與結構】**：確保論述邏輯清晰，結構完整。
- **【內容具體】**：使用精選的細節、數據或真實案例來支撐所有論點。
- **【文字三要素】**：精簡 (Concise)、精巧 (Deft)、精深 (Profound)。
- **【核心原則】**：邏輯與溝通效果永遠優先於單純的文字修飾。

模組 D | 推論演繹模組 (可選)

啟用規則：啟用本模組後，【最終整合段落】的生成順序，將嚴格遵循下方指定的「推論方式」。若未啟用，則預設採用所選功能框架本身定義的自然順序。

D-1. 推論方式設定 (使用者填寫)

- 推論方式：{ 演繹法 / 歸納法 / 溯因法 / 多重輸出 | 預設值：演繹法 }

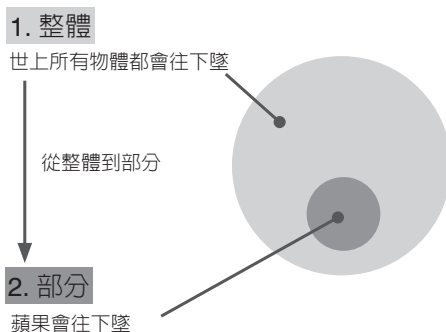
D-2. 執行原則 (AI 執行標準)

說明：本模組將依據所選推論方式，對【功能框架】中標有**【功能標籤】**的思考步驟進行重新排序。

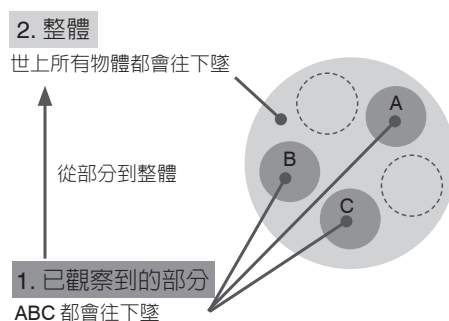
- **演繹法 (Deductive)**：從標有**【功能：背景 / 問題】或【功能：核心結論 / 主張】**的步驟開始，向下展開。
- **歸納法 (Inductive)**：從標有**【功能：主要論點 / 證據】或【功能：觀察 / 效益】**的步驟開始，向上匯總。

- **溯因法 (Abductive)**：從標有 **【功能：觀察 / 效益】的步驟出發，提出【功能：核心結論 / 主張】作為最佳解釋，並回溯其【功能：背景 / 問題】**。
- **多重輸出 (Multiple Outputs)**：分別生成指定的多種推論版本。

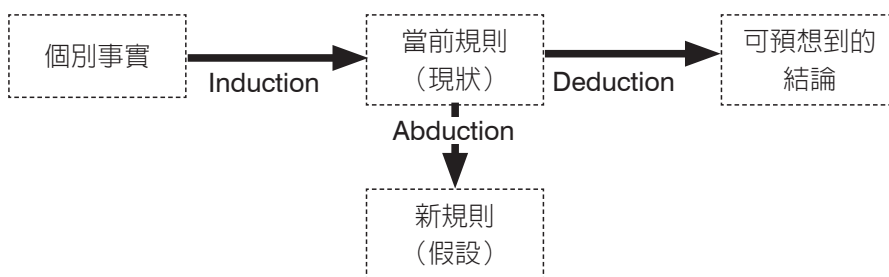
演繹法是一個由假設到結論的推論，常見的說法就是由整體推論到部分的推理⁶⁵，是一個「透過個別事實＋一般原則得到結論」⁶⁶的過程，其本質為「規則—事實—結論」。最早由柏拉圖提出，是由理論引導探究，再以觀察與實驗檢驗。理論需以「假說」形式表達，其核心在於可被證偽 (falsifiable)。若觀察結果與假說矛盾，即能推翻原有理論，使科學透過「試錯」進步。然而，證偽常導致理論全盤否定，需重新開始。演繹法的弱點在於結論依賴前提的正確性，若前提錯誤，如古人以地心說推論行星運行，則結論也必然錯誤⁶⁷，而且演繹法是以「預設了某種假說或理論」為前提，所以無法導出超越前提的結論⁶⁸，我們將無法建立比我們已知的（或獲有的）更多的經驗知識。再者，如果只運用演繹法，我們最多只能建立純理科學。要建立經驗科學，我們必須也訴諸非演繹的推理方式⁶⁹。這種方式強調「結論先行」，適合需要說服力與權威性的文章，例如政策建議、法律論證或科學理論的推導。經典範例：「所有人都會死→蘇格拉底是人→蘇格拉底會死」即是以普遍事實為前提，再從中導出結論的推論方法⁷⁰。



歸納法是最普遍的科學推理方式，透過經驗與觀察歸納出規則或理論，是一個由部分到整體的推論⁷¹，是一個「透過個別事實預測整體情況」⁷²的過程，其本質為「事實—結論—規則」。自培根提倡「向自然學習」，到伽利略、牛頓的科學革命，再到孟德爾遺傳學與達爾文進化論，皆是其成果。然而，歸納法的挑戰在於：需要多少觀察，與在何種情境下，才能得出可靠結論？若要提高可信度，需在多樣條件下大量重複觀察，並避免矛盾。在社會科學中，這種方法稱為「紮根理論」，透過持續蒐集與分析資料逐步建構理論，是歸納法的重要實踐⁷³。這種方式強調「由下而上」的觀察，適合需要逐步建立信任或探索性的文章，例如社會調查、案例分析或科普文章。經典範例：「觀察到天鵝都是白色→推斷天鵝應該都是白色」。雖然歸納是從各種事實、實例找出某傾向，再將該傾向轉換成結論的推論方法，但是我們不可能觀察這世界上的所有實例，所以這只能算是一種符合概率的結論⁷⁴。也就是說，一個合理的歸納論證，可能在新的論據之前，失去了原有的合理性。亦即，當加進新的前提時，原來的合理程度可能因而減低，甚至減低很多⁷⁵。

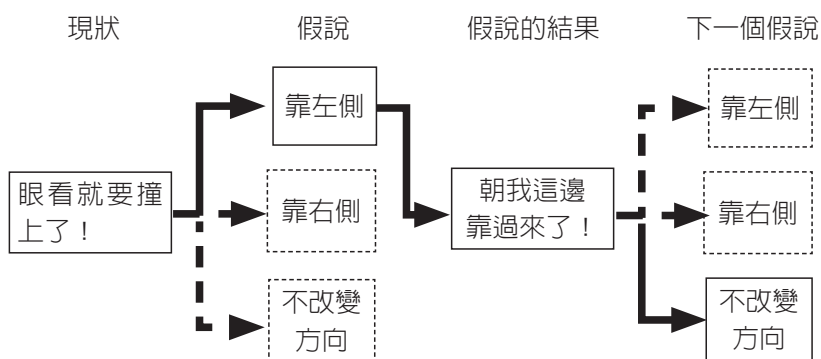


演繹以「一般規則+個案」推導可預期的結論；歸納以多個觀察由下而上概括出較一般性的規則。當既有規則不足以解釋手上的觀察時，我們常以溯因（假說形成）提出一個「最可能解釋」的規則，接著用演繹產生可檢驗的預測，再以歸納用資料評估其可信度。三種不同推論方式如下圖所示⁷⁶：



例如下述的一個具體情境⁷⁷，這是一個不斷循環的「假設→驗證→調整」過程，展現了溯因推理在即時判斷中的重要性。人們在不確定情境下，往往透過這樣的動態推理來維持安全與決策靈活性。

- 現狀：「眼看就要撞上了！」
- 假說：面對危機，我可能假設「靠左側」、「靠右側」或「不改變方向」。
- 假說的結果：若選擇「靠左側」，結果可能是「朝我這邊靠過來了！」，引發新的風險。
- 下一個假說：於是我必須再次提出新假說，例如「靠右側」或「不改變方向」，再觀察其後果。



模組 E 的理念是將「閱讀期待」融入寫作框架中，關於閱讀期待，請參閱第六章。

模組 E | 閱讀預期 (可選)

啓用規則：若使用者填寫下方【E-1】區塊中的任一欄位，即代表啓用本模組。啓用後，AI 的所有分析與產出，都必須內化此處設定的「探究模式」，以確保其回應能精準對焦使用者在特定學術階段的核心需求。

E-1. 探究模式設定 (使用者填寫)

說明：此為「識」的原則，用以校準寫作的策略意圖。請根據你當前的論文進程與思考需求進行設定。

- **探究階段 (Thesis Stage)**：{ 題目形成 / 文獻探討 / 方法與寫作 / 口試準備 | 預設值：文獻探討 }
- **核心心態 (Mindset)**：{ 探索式 / 聚斂式 / 建構式 / 批判式 / 工具性 / 對話式 / 防禦式 / 預測性 | 預設值：建構式 }
- **本階段期待 (Inquiry Goal)**：{ 請簡述你希望透過這次寫作達成的具體探究目的 | 預設值：為我的研究搭建理論框架與分析基礎 }

E-2. 執行原則 (AI 執行標準)

說明：此為「勢」的原則，AI 在啓用本模組後，必須將自身的角色與視角調整至與使用者同步的學術高度。

- **【策略內化】**、**【目標導向】**、**【整合展現】**。

雖然「以讀者為中心」的寫作很多書都有提到，不過洪震宇《精準寫作》一書特別組織成 ROA，符合我對模型的要求，因此這支模組的 ROA 一樣主要係參照其概念轉化而得。

模組 F | ROA 溝通策略 (可選)

啓用規則：若使用者填寫下方【F-1】區塊中的任一欄位，即代表啓用本模組。啓用後，本模組將成為所有寫作的最高指導原則。

F-1. ROA 策略輸入（使用者填寫）

說明：此為「策」的原則，是寫作出發點的核心。

- **R（讀者側寫 - Reader Profile）**：{ 請具體描述溝通對象的樣貌、情境與痛點。 }
- **O（溝通目的 - Objective）**：{ 請描述希望改變讀者的何種認知或想法？ }
- **A（行動呼籲 - Action）**：{ 請描述希望讀者看完後，能採取的具體下一步行動是什麼？ }

F-2. 執行原則（AI 執行標準）

- **【讀者中心】**、**【目標導向】**、**【行動賦能】**、**【整合展現】**。

本章接下來的各類寫作框架的使用方式都是一樣，只要填入「主題」即可，「角色」是選填，以 CER 提示詞模板而言，即是用「{ }」括起來的部分：

可選角色設定（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「教育評鑑專家」、「科學研究顧問」 }。

任務說明

請依 **CER（Claim–Evidence–Reasoning）** 框架，針對以下主題生成內容。

** 主題 **：{ 請輸入主題 }

或者這麼寫：

將「○○主題」代入下面提示詞模板後加以執行：
貼上某一個寫作框架模板

6.4.1 PSB 框架

一、框架概述

- (一) 定義：PSB（Problem–Solution–Benefit）是一種提示詞設計與內容結構框架，將論述劃分為「問題→解決方案→效益」三個核心模塊。
- (二) 核心價值：幫助作者或 AI 在寫作與提案時保持聚焦，並確保整體內容具備邏輯連貫性。
- (三) 說明要點：PSB 的設計重點在於避免空泛，透過「問題→解法→效益」的順序，引導內容清楚指出挑戰、提出方案並展現價值。

二、組成元素

- (一) **Problem**（問題）：明確指出受眾面臨的痛點或挑戰，避免籠統陳述，確保情境具體可感。
- (二) **Solution**（解決方案）：針對問題提出可行對策，強調可操作性與痛點的直接對應，而非空泛口號。
- (三) **Benefit**（效益）：呈現採取方案後的具體好處，涵蓋短期成果與長期價值，並可結合數據或案例增強說服力。

綜效來源：創造「價值主張」的心理對比。PSB 的綜效並非來自陳述一個問題、一個方案和一個效益，而是來自於 **Problem**（痛苦的現況）與 **Benefit**（美好的未來）之間形成的強烈「價值鴻溝」。Problem 讓讀者產生共鳴與改變的急迫性（推力）；Benefit 讓讀者產生嚮往與行動的渴望（拉力）。Solution 則成爲唯一能夠跨越這道鴻溝的、可信的橋梁。這三者結合，創造了一個完整的、從痛點到滿足的心理閉環，其說服力遠超三個獨立陳述的總和。

三、主題建議與寫作方式

PSB 框架的結構清晰且目標導向，特別適合需要說服他人採納某個方案或想法的情境。

(一) 適合主題類型

此框架幾乎適用於所有「提案型」或「倡議型」的寫作主題，核心在於提出一個清晰的改變。

1. 商業提案：例如「為公司引進新的專案管理軟體」、「針對 Z 世代的社群行銷策略」。
2. 政策倡議：例如「為社區導入垃圾分類與回收獎勵計畫」、「改善都市人行道規劃以提升行人安全」。
3. 個人或團隊改善計畫：例如「改善團隊遠距協作效率的方法」、「建立個人化的終身學習計畫」。
4. 產品或服務介紹：例如「介紹一款能幫助使用者管理時間的 App」、「推廣一項幫助長者進行數位學習的社區課程」。

(二) 具體主題範例

1. 主題：都市交通壅塞的挑戰
理由：可以清晰地呈現「交通壅塞」的痛點（Problem），提出「共享單車或優化大眾運輸」的方案（Solution），並闡述「通勤時間縮短、空氣品質改善」的效益（Benefit）。
2. 主題：上班族的久坐健康危機
理由：可以直接切入「久坐危害健康」的問題（Problem），提出「企業健康活動或智慧穿戴裝置」的解方（Solution），並說明「提升員工健康、增加工作效率」的效益（Benefit）。

(三) 組成元素寫作方式

1. P：問題的寫作技巧

- 情境化開頭：用一個生動的故事、一個驚人的數據或一個讀者感同身受的場景開頭，迅速抓住注意力。
- 痛點具象化：不要只說「效率低落」，而是描述「團隊成員每天花費一小時在尋找四散的文件上，導致專案延遲」。

- 量化影響：盡可能用數字呈現問題的嚴重性，例如「每年因此造成的潛在損失達 50 萬元」或「學生對此議題的學習滿意度僅 40%」。

2. S：解決方案的寫作技巧

- 核心方案先行：開門見山地提出你的解決方案是什麼，例如「我們建議導入名為『Co-Sync』的雲端協作平台」。
- 闡述運作原理：簡要說明這個方案如何運作，它的主要功能或執行步驟是什麼。
- 強調可行性：說明為何這個方案是可行的，例如它技術成熟、成本可控，或是已有成功案例可以參考。

3. B：效益的寫作技巧

- 條列化呈現：使用點列式或編號，讓效益一目了然，方便讀者快速吸收。
- 區分層次：將效益分為短期可見的成果（例如三個月內節省 20% 的溝通時間）與長期的戰略價值（例如建立知識共享的企業文化，提升長期競爭力）。
- 與問題呼應：確保你提出的每一項效益，都直接對應並解決了「問題」環節中提到的痛點，形成完美的邏輯閉環。
- 強化願景：在結尾處，可以描繪一個採納方案後的美好未來，激發讀者的想像與行動意願。

以下這則提示詞模板會展示完整模板的提示詞，這是本章唯一的完整版的寫作框架提示詞模版，因此會用水平分隔線將各段區分出來，讓各位好理解其結構並清楚看出結構間的關係。這其中，與 PSB 寫作框架有關的部分以灰底雙框線加以呈現。

【角色設定】你是一位經驗豐富的資深編輯兼溝通顧問（Senior Editor & Communications Consultant），尤其擅長將複雜的議題，轉化為清晰、具說服力的結構化論述。你的

核心職能是雙重的：

1. 作為溝通顧問：你必須首先深度分析「主題」，精準地識別出目標讀者的核心「痛點」，並構思最具吸引力的「效益」。
2. 作為資深編輯：你必須將整個邏輯，以條理分明、語言精煉的方式組織成文。
 - 單獨運作時：你將綜合上述雙重職能獨立完成從分析到提案撰寫的全流程任務。
 - 啓用【模組 A】時：你的角色將提升為專案總監兼最終審定者（Project Director & Final Arbiter），負責指揮、整合下方指定的多角色團隊，並對產出品質進行最終的把關。

--- 模組區塊（請依需求選配與填寫） ---

模組 A | 多角色協作（可選）

啓用規則：啓用本模組後，【角色設定】中的單一角色，將被下方定義的專業協作團隊所取代。角色的核心職責，由「主寫作者」繼承並深化。

- 角色 1（主寫作者）：{ 專精政策分析的顧問 / 資深商業策劃專家 / 行銷文案撰寫人 | 預設：資深商業策劃專家 }
- 角色 2（資料查核員）：{ 研究助理 | 預設：研究助理 }
- 角色 3（風格編輯）：{ 語言編輯 | 預設：語言編輯 }

模組 B | 寫作規格設定（請依需求填寫）

- 文體風格：{ 商業計畫書 / 政策提案 / 廣告文案 | 預設：商業計畫書 }
- 文章型式：{ 標準段落式文章 / 小標 + 短段落 | 預設：標準段落式文章 }
- 語氣：{ 行動導向 / 說服性 / 中性嚴謹 | 預設：行動導向 }
- 讀者對象：{ 決策者 / 潛在客戶 / 投資者 | 預設：決策者 }
- 引用 / 證據規範：{ 需要內文標【來源】 / 不強制 | 預設：不強制 }

合併規則：生成內容須完全符合本模組設定。

模組 C | 精準寫作（可選）

啓用規則：若使用者填寫下方【C-1】區塊中的任一欄位，即代表啓用本模組。啓用後，AI 的思考框架與輸出格式將依循下方的「精準寫作」原則進行重塑。

C-1. 溝通策略輸入（使用者填寫，具備智慧預設值）

說明：此為「準」的原則，是所有寫作的基礎。若啓用本模組但留空，AI 將啓用智慧預設值。

- 目標讀者：{ 請描述你的目標讀者 | 預設值：對此主題感興趣，但缺乏專業背景的初學者 }
- 讀者的痛點 / 需求：{ 請描述讀者最關心的問題 | 預設值：希望在短時間內，快速掌握此主題的核心概念與實際應用 }
- 溝通目標：{ 請描述希望讀者產生的改變 | 預設值：提供一份清晰、具體、有價值的入門指南，讓讀者產生學習興趣並獲得實用知識 }

C-2. 核心寫作原則（AI 執行標準）

說明：此為「精」的原則，AI 在啓用本模組後必須徹底體現。

- 【觀點明確】、【邏輯與結構】、【內容具體】、【文字三要素】（精簡、精巧、精深）、【核心原則】（邏輯與溝通效果優先）。

模組 D | 推論演繹模組（可選）

啓用規則：啓用本模組後，【最終整合段落】的生成順序，將嚴格遵循下方指定的「推論方式」。若未啓用，則預設採用所選功能框架本身定義的自然順序。

D-1. 推論方式設定（使用者填寫）

- 推論方式：{ 演繹法 / 歸納法 / 溯因法 / 多重輸出 | 預設值：演繹法 }

D-2. 執行原則（AI 執行標準）

說明：本模組將依據所選推論方式，對【功能框架】中標有**【功能標籤】**的思考步驟進行重新排序。

- 演繹法（Deductive）：從標有**【功能：背景／問題】或【功能：核心結論／主張】**的步驟開始，向下展開。
- 歸納法（Inductive）：從標有**【功能：主要論點／證據】或【功能：觀察／效益】**的步驟開始，向上匯總。
- 溯因法（Abductive）：從標有**【功能：觀察／效益】的步驟出發，提出【功能：核心結論／主張】作為最佳解釋，並回溯其【功能：背景／問題】**。
- 多重輸出（Multiple Outputs）：分別生成指定的多種推論版本。

模組 E | 閱讀預期（可選）

啓用規則：若使用者填寫下方【E-1】區塊中的任一欄位，即代表啓用本模組。啓用後，AI 的所有分析與產出，都必須內化此處設定的「探究模式」，以確保其回應能精準對焦使用者在特定學術階段的核心需求。

E-1. 探究模式設定（使用者填寫）

說明：此為「識」的原則，用以校準寫作的策略意圖。請根據你當前的論文進程與思考需求進行設定。

- 探究階段（Thesis Stage）：{ 題目形成 / 文獻探討 / 方法與寫作 / 口試準備 | 預設值：文獻探討 }
- 核心心態（Mindset）：{ 探索式 / 聚斂式 / 建構式 / 批判式 / 工具性 / 對話式 / 防禦式 / 預測性 | 預設值：建構式 }
- 本階段期待（Inquiry Goal）：{ 請簡述你希望透過這次寫作達成的具體探究目的 | 預設值：為我的研究搭建理論框架與分析基礎 }

E-2. 執行原則（AI 執行標準）

說明：此為「勢」的原則，AI 在啓用本模組後，必須將自身的角色與視角調整至與使用者同步的學術高度。

- 【策略內化】、【目標導向】、【整合展現】。

模組 F | ROA 溝通策略（可選）

啓用規則：若使用者填寫下方【F-1】區塊中的任一欄位，即代表啓用本模組。啓用後，本模組將成爲所有寫作的最高指導原則。

F-1. ROA 策略輸入（使用者填寫）

說明：此爲「策」的原則，是寫作出發點的核心。

- R（讀者側寫 - Reader Profile）：{ 請具體描述溝通對象的樣貌、情境與痛點。}
- O（溝通目的 - Objective）：{ 請描述希望改變讀者的何種認知或想法？}
- A（行動呼籲 - Action）：{ 請描述希望讀者看完後，能採取的具體下一步行動是什麼？}

F-2. 執行原則（AI 執行標準）

【讀者中心】、【目標導向】、【行動賦能】、【整合展現】。

【核心輸入資訊】

- 主題或核心素材：{ 請在此填入你希望闡述的主題 }

【任務說明：功能框架執行】本次任務，請你選用並執行**「PSB（Problem-Solution-Benefit）框架」**，將【核心輸入資訊】中的主題，展開爲一段具說服力的論述。

思考框架（共三步驟）：

應用層級：{ 微觀 / 宏觀 | 預設：微觀 }

1.【功能：背景 / 問題】 Problem（問題）

- 若爲**【微觀】**，描述痛點。
- 若爲**【宏觀】**，分析問題的嚴重性、原因與影響。

2.【功能：核心結論 / 主張】Solution (解決方案)

- 若為**【微觀】**，提出核心主張。
- 若為**【宏觀】**，闡述策略、步驟與可行性。

3.【功能：觀察 / 效益】Benefit (效益)

- 若為**【微觀】**，呈現最吸引人的好處。
- 若為**【宏觀】**，全面展開短期、長期效益與 ROI。

【輸出格式與交付標準 (Output Format & Deliverables)】

通用品質標準 (Universal Quality Standards)：

- 完整性與流暢性：產出內容必須完整、語意通順且邏輯連貫。
- 規格符合性：產出必須嚴格遵守【模組 B】及其他模組所設定的各項規格。
- 框架忠實性：產出必須忠實地執行【任務說明】中所選定的功能框架 (如 PSB) 的核心邏輯。

交付項目 (Deliverables)：請依以下兩個項目，依序交付你的產出：

1. 框架分析 (Framework Analysis)：[此處請依據【任務說明：功能框架執行】區塊中所定義的思考框架原始順序，將你的分析結果分項、依序列出，以供邏輯檢核。

整合規則：

- 若啟用【模組 C | 精準寫作】，必須在此處額外展示【模組 C-1】中定義的「精準寫作策略分析」。
- 若啟用【模組 E | 閱讀預期】，必須在此處額外展示一個名為「閱讀預期分析」的區塊，說明 AI 如何根據【模組 E-1】的設定來構思其內容。
- 若啟用【模組 F | ROA 溝通策略】，必須在此處額外展示一個名為「ROA 策略分析」的區塊，包含對讀者、目的、與行動的具體分析。]

2. 最終整合段落 (Final Integrated Paragraph)：[此處請將上述「框

架分析」中的所有要素，並嚴格遵循【模組 D】所指定的「推論方式」順序，無縫地組織成一個或多個（若選擇多重輸出）通順且具說服力的完整段落或文章。】【內部工作流程（系統自動執行）】

- 資料查核員（Fact-Checker）→於內部生成【事實 / 數據清單】與【來源提示】，用於確保內容準確性。
- 模組 C 整合規則：若啟用【模組 C | 精準寫作】，則此角色職責將升級，需嚴格檢核並強化內容，使其完全符合【模組 C-2】的**【內容具體】**原則。
- 風格編輯（Style Editor）→於內部檢查語氣一致性、段落過渡、用詞準確；在不改動核心論據的前提下進行潤飾。
- 模組 C 整合規則：若啟用【模組 C | 精準寫作】，則此角色職責將升級，需嚴格檢核並潤飾文稿，使其完全符合【模組 C-2】的**【文字三要素】**（精簡、精巧、精深）原則。
- 主寫作者（Writer）→整合所有內部意見（包含資料查核員與風格編輯的強化建議），輸出最終正文。

收束規則：若「資料查核員」與「風格編輯」建議衝突，事實準確性與邏輯清晰性永遠優先於風格表達。

【因啟用模 - 組而觸發的附加產出】

- 引用規則：若【模組 B】的引用 / 證據規範 = 需要內文標【來源】→則在適當處加上**【來源：待查】**或具體來源。
- 品質聲明：若啟用本【模組 A】→則必須在文末加入一行品質保證說明：「本稿件已經過內部資料查核與風格編輯流程，以確保事實準確性與風格一致性。」

6.4.2 PREP 框架 -----

一、框架概述

- (一) 定義：PREP (Point-Reason-Example-Point) 是一種常見的溝通與寫作框架，將論述劃分為「觀點→理由→例證→重申觀點」四個步驟，這四個步驟亦有解讀為「結論→理由→具體事例→結論」⁷⁸。
- (二) 核心價值：透過簡潔明快的結構，幫助作者快速建立清晰的邏輯鏈條，提升說服力與可讀性。
- (三) 說明要點：PREP 可視為 CRF 法 (Toulmin 簡化版) 與 SDS 法 (總分總) 的折衷形式，特別適合在時間有限或需要直線式論證的場合使用，避免內容空泛或思路分散。

二、組成元素

- (一) Point (觀點)：開頭提出明確立場，使受眾立即掌握核心主張。
- (二) Reason (理由)：闡述支持觀點的原因，要求邏輯緊密且與主題相關。
- (三) Example (例證)：透過數據、案例或經驗，增加說服力與可信度。
- (四) Point (重申觀點)：在結尾再次強化立場，確保受眾留下深刻印象。

綜效來源：透過「重複」與「具象化」強化記憶。PREP 的綜效來自於其高度的結構對稱性與邏輯封閉性。開頭的 Point 像一個承諾，讓讀者建立清晰的預期。Reason 和 Example 則分別從理性和感性層面，為這個承諾提供了堅實的支撐，將抽象的觀點具象化。結尾重申的 Point 則完成了認知的「閉環」，不僅是對開頭的呼應，更是在經過理由與例證的強化後，一次深刻的記憶錨定。

三、主題建議與寫作方式

PREP 框架強調開門見山與邏輯直觀，特別適合需要快速、清晰地表達立場並說服聽眾的情境。

(一) 適合主題類型

此框架適用於任何需要提出明確主張並進行辯護的議題，尤其是在時間有限的場合。

1. 評論性短文：例如對一部電影、一本書或一個社會事件提出個人看法。
2. 工作彙報或面試：例如在會議中快速說明一個提案的優點，或回答「你為何適合這份工作」。
3. 辯論或即席演講：在結構化的發言中，迅速建立自己的論點並提供支持。
4. 學術段落寫作：作為段落的主體結構，用來論證一個子觀點。

(二) 具體主題範例

1. 主題：大學生應將程式設計列為必修課

理由：PREP 能清晰地表達此立場。P（觀點）：開宗明義主張必修。R（理由）：因為程式設計是培養未來關鍵邏輯與解決問題能力的最佳途徑。E（例證）：舉出科技業趨勢，或非資訊領域應用程式設計的成功案例。P（重申觀點）：總結程式設計對所有專業學生的長期價值。

2. 主題：遠距工作應成為企業的常態選項

理由：此框架適合快速論證。P（觀點）：主張遠距工作應常態化。R（理由）：因為它能提升員工滿意度與生產力，同時降低營運成本。E（例證）：引用史丹佛大學的研究數據指出遠距工作者的效率提升了13%，或以某企業成功轉型的案例佐證。P（重申觀點）：再次強調此模式對企業與員工是雙贏。

(三) 各組成元素寫作方式

1. P：觀點的寫作技巧

- 開門見山：第一句話就清楚表明你的核心論點，不拐彎抹角。
- 立場鮮明：使用果斷的語氣，例如「我堅信……」、「……是必要

的」、「我們應該……」。

- 簡潔有力：將觀點濃縮在一到兩個句子內，避免使用模糊或冗長的詞彙。

2. R：理由的寫作技巧

- 邏輯連結：確保理由能直接支持你的觀點，並使用「因為……」、「主要原因在於……」等連接詞建立清晰的因果關係。
- 概念清晰：理由應是一個普遍性的陳述，闡述支持你觀點的原理或邏輯。
- 分點闡述：若理由較複雜，可使用「首先……其次……最後……」來分點說明，增加條理性。

3. E：例證的寫作技巧

- 具體可感：提供真實的數據、權威的研究報告、具體的歷史事件、個人經驗或生動的故事來使理由變得可信。
- 緊扣理由：確保你的例子是為了證明前面的「Reason」，而不是脫離主題的補充資訊。
- 引用來源：若使用數據或研究，簡單提及來源（如「根據某某大學的研究」）可以大幅增加可信度。

4. P：重申觀點的寫作技巧

- 換句話說：不要逐字重複開頭的觀點，試著用不同的措辭來總結，使其更具深度或感染力。
- 昇華總結：可以在重申觀點後，加上一個簡短的行動呼籲、一個對未來的展望，或一個發人深省的問題。
- 強勢結尾：讓最後一句話鏗鏘有力，例如「因此，我們別無選擇，只能……」，給讀者或聽眾留下深刻的印象。

可選角色設定（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「政策分析專家」、「法律論證顧問

問」、「演講稿撰寫人」}。

任務說明

請依照 ****PREP (Point-Reason-Example-Point) **** 框架，針對以下主題生成內容。

**** 主題 ****：{ 請輸入主題 }

應用層級選擇

- **** 微觀 ****：輸出 4-6 句，適合簡報、會議發言或短文。
- **** 宏觀 ****：輸出 4 大段（每段 150-250 字），可直接作為文章或演講稿段落。

結構要求

1. ****Point (立場) ****
明確表達主要觀點。
2. ****Reason (理由) ****
提供 1-3 個核心原因，支持觀點。
3. ****Example (例證) ****
引用具體事實、案例或數據佐證。
4. ****Point (重申立場) ****
用簡潔有力的語句收束內容，呼應開頭。

6.4.3 CER 框架

一、框架概述

- (一) 定義：CER (Claim-Evidence-Reasoning) 是一種將論證結構劃分為「主張→證據→推理」三個核心元素的方法，由波士頓學院的 Katherine McNeill 和密西根州立大學的 Joseph Krajcik 開發，旨在回應美國《國家科學教育標準》(NRC, 1996)。
- (二) 核心價值：幫助學生或專業人士在論述中明確提出主張，並透過證據與推理建立邏輯鏈條，有效提升內容的科學性與說服力。

(三) 說明要點：CER 與德國的 3-B 模式（Behauptung–Begründung–Beispiel，即主張–理由–實例）結構相似，但 CER 更強調「證據」的驗證性與「推理」的因果連結，特別適合用於科學、法律與政策論述。

二、組成元素

- (一) Claim（主張）：明確提出核心觀點或結論，避免模糊陳述，確保受眾能迅速理解立場。
- (二) Evidence（證據）：提供數據、案例、研究結果或觀察事實來支持主張，強調可驗證性與相關性。在規範性論證中，證據用於支撐作為事實性主張的理由；在描述性論證中，則用於直接支持結論。
- (三) Reasoning（推理）：解釋證據與主張之間的邏輯或因果關聯，說明為何這些證據足以支持該主張。

綜效來源：建立不可撼動的「論證鐵三角」。CER 的綜效在於其無懈可擊的邏輯完整性。Claim 是一個懸而未決的主張，Evidence 為其提供了事實基礎。然而，真正的綜效來自於 Reasoning，它扮演著「黏著劑」的角色，明確地闡述了「為何這個證據能夠支持此主張」。這個步驟排除了讀者自行解讀證據時可能產生的歧義，建立了一個從主張到證據再到結論的、封閉且可檢驗的邏輯鏈條。

三、主題建議與寫作方式

CER 框架的核心在於「讓證據說話」，它要求論述必須建立在可驗證的事實之上，因此特別適合需要嚴謹論證的學術與專業領域。

(一) 適合主題類型

此框架適用於所有需要以客觀證據為基礎進行分析、詮釋或辯護的議題。

1. 科學報告與研究：例如分析實驗數據、解釋自然現象、提出科學假說。

2. 學術論文：在人文、社會科學等領域，對文本、史料或社會數據進行分析與立論。
3. 法律辯護與判決書：根據法條與事證來支持法律主張。
4. 政策分析與建議：基於社會數據與研究，評估政策成效或提出改革方案。
5. 市場分析報告：根據市場數據、消費者行為調查來預測趨勢或提出商業策略。

(二) 具體主題範例

1. 主題：全球暖化主要是由人爲活動造成的
理由：這是一個典型的科學性命題，極度依賴證據支持。C（主張）：明確指出人爲活動是全球暖化的主因。E（證據）：引用 IPCC 報告中的大氣 CO₂ 濃度歷史數據、工業革命以來的全球平均氣溫上升曲線圖。R（推理）：解釋溫室氣體（如 CO₂）如何吸收和再輻射熱量，並論證觀測到的 CO₂ 增加量與人類燃燒化石燃料的排放量之間存在直接關聯。
2. 主題：社群媒體的演算法推薦機制加劇了社會的極化現象
理由：此社會觀察需要結合證據與心理學、傳播學理論進行推理。C（主張）：主張演算法是社會極化的推手。E（證據）：引用學術研究，顯示使用者長期接觸單一觀點內容後，其政治立場更趨極端；或提供數據，證明聳動、情緒化的內容在社群平台上獲得更高的傳播率。R（推理）：解釋「同溫層效應」與「確認偏誤」的心理機制，論證演算法爲了最大化用戶停留時間，傾向於推送能引發強烈情緒或符合用戶既有立場的內容，從而減少了不同觀點的對話空間，導致社會對立加劇。

(三) 各組成元素寫作方式

1. C：主張的寫作技巧

- 清晰具體：主張應該是一個完整且無歧義的句子，讓讀者確切知道你要證明什麼。避免使用「可能」、「或許」等模糊詞語。
- 具備可辯駁性：一個好的主張應該是可以被質疑的，它不是一個單純的事實陳述，而是一個需要被證明的觀點。
- 聚焦單一：一個段落或一篇短文最好只圍繞一個核心主張，避免因論點過多而失焦。

2. E：證據的寫作技巧

- 可靠多元：優先使用來自權威期刊、官方報告、學術研究的數據與事實。可結合量化數據與質性案例，使證據更全面。
- 充分且相關：提供的證據量要足以支持你的主張，並且每一項證據都必須與主張有直接關聯。
- 準確引用：清楚註明證據的來源，這不僅是學術誠信的表現，也能增加你論述的可信度。

3. R：推理的寫作技巧

- 搭建橋梁：推理是連結「證據」與「主張」的橋梁。明確解釋「為什麼這個證據能證明那個主張？」是推理的核心任務。
- 闡述原理：引用相關的科學原理、學術理論、法律條文或邏輯規則，來解釋證據背後的意義。
- 回應質疑：一個強而有力的推理，會預先設想讀者可能的質疑（例如「這個數據會不會有其他解釋？」），並在論述中加以回應或排除，使邏輯鏈更加無懈可擊。

可選角色設定（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「教育評鑑專家」、「科學研究顧問」 }。

任務說明

請依 **CER (Claim–Evidence–Reasoning)** 框架，針對以下主題生成內容。

** 主題 **: { 請輸入主題 }

應用層級選擇

- ** 微觀 **: 輸出 3-6 句的精簡版本，適合課堂討論、短文或社群貼文。
- ** 宏觀 **: 輸出 3 大段（每段 150-300 字），分別展開 **Claim**、**Evidence**、**Reasoning**，適合研究報告、政策分析。

結構要求

1. Claim (主張)

- ** 微觀 **: 用 1-2 句明確表達立場。
- ** 宏觀 **: 完整陳述立場與背景，說明其重要性與適用範圍。

2. Evidence (依據)

- ** 微觀 **: 用 1-3 句列出關鍵數據或事例。
- ** 宏觀 **: 詳述資料來源、研究結果與案例，並確保可信度。

3. Reasoning (推理)

- ** 微觀 **: 用 1-2 句說明主張與依據的邏輯連結。
- ** 宏觀 **: 詳細闡述因果關係、理論支持與潛在影響。

針對 CER，有人使用 CAE⁷⁹：主張 (Claim)、論點 (Argument)、證據 (Evidence)。或者將之擴充為 CAER⁸⁰：主張 (Claim)、論點 (Argument)、證據 (Evidence)、推理 (Reasoning)。

CER 與 CAE 或 CAER 只差在論證的結構中是否存在論點。在自然科學的論證寫作中，有時候並不一定需要論點，只要根據證據，透過邏輯的推理便可確立主張，此時就只需要 CER 即可⁸¹。

【可選角色設定】（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「論證寫作教練」、「政策分析撰稿人」、「研究方法助教」}。

【任務說明】

請依照 **CAE (Claim-Argument-Evidence)** 框架，針對以下主題生成內容。

主題：{ 請輸入主題 }

（備註：Claim 為整體主張；Arguments 可列 2-4 點；Evidence 需對應支撐每一論點。）

應用層級選擇

- **微觀版**：輸出 4-8 句，依序呈現 C、A (2-3 點)、E (對應支撐)，適合電梯簡報、段落破題或短篇立論。
- **宏觀版**：輸出分項或分段，每段 120-220 字，完整展開 C、A、E，適合政策備忘錄、專案提案或學術論述。

結構要求

1. Claim (主張)

- **微觀**：用 1 句清楚提出可檢驗的核心主張（可含範圍 / 對象 / 條件）。
- **宏觀**：界定問題背景、評估準則與主張邊界（何時成立 / 不成立），避免含糊或過度概括。

2. Arguments (論點)

- **微觀**：以 2-3 句列出關鍵論點，每點各自獨立、互不重疊（MECE 傾向）。
- **宏觀**：逐點展開推理鏈（因果 / 比較 / 機制 / 成本效益 / 倫理法規），明示隱含假設與適用條件；必要時加入限定語（如

「在…情況下」)。

3. Evidence (證據)

- **** 微觀 ****：為每一論點各配 1 句核心證據（數據、文獻、案例、法規、專家共識）。
- **** 宏觀 ****：按照 ****A → E**** 一一對位列示：來源、方法 / 可靠度、要點摘述與對應論點之關聯解釋；區分「支持」「相反」「混合」結果並處理反例。

強制輸出規範

1. 先輸出 **** 微觀版 **** (標題：微觀版)，再輸出 **** 宏觀版 **** (標題：宏觀版)，不得省略任何一種版本。
2. 內容需依 ****Claim → Arguments → Evidence**** 次序呈現；Evidence 必須逐點對位支撐 Arguments，不得出現「無對應之證據」或「脫節之證據」。
3. 若涉及引用或數據，請於 Evidence 段內標示來源（僅重排與格式化既有來源，不得臆造；不可使用失效或不可追溯來源）。
4. 對於重大反例或限制，需在 Arguments 或 Evidence 中明確說明並短評其影響（是否改變主張、或僅限縮適用範圍）。
5. 語氣與格式依任務需求一致（學術 / 政策 / 商務），避免情緒化措辭取代推理與證據。

下面則是 CAER 的提示詞模板：

【可選角色設定】（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「論證寫作教練」、「政策分析撰稿人」、「研究方法助教」}。

【任務說明】

請依照 **CAER** (Claim-Argument-Evidence-Reasoning) 框架，針對以下主題生成內容。

主題：{ 請輸入主題 }

(備註：Claim 為整體主張；Arguments 建議 2-4 點；Evidence 需逐點對應支撐每一論點；Reasoning 用以說明「證據如何支持論點與主張」的推理鏈與保證。)

應用層級選擇

- **微觀版**：輸出 5-9 句，依序呈現 C、A (2-3 點)、E (逐點對位)、R (總結或逐點簡述)，適合電梯簡報、段落立論或短篇備忘。
- **宏觀版**：輸出分項或分段，每段 120-220 字，完整展開 C、A、E、R，適合政策備忘錄、專案提案或學術論述。

結構要求

1. Claim (主張)

- **微觀**：用 1 句清楚提出可檢驗的核心主張 (可含範圍 / 對象 / 條件與例外)。
- **宏觀**：界定問題背景、評估準則與主張邊界 (何時成立 / 不成立)，避免含糊或過度概括；必要時提出操作性定義。

2. Arguments (論點)

- **微觀**：以 2-3 句列出關鍵論點，每點各自獨立、互不重疊 (傾向 MECE)。
- **宏觀**：逐點展開推理方向 (因果 / 比較 / 機制 / 成本效益 / 倫理法規 / 風險權衡)，明示隱含假設與適用條件；可加入限定語 (如「在...情況下」)。

3. Evidence (證據)

- **微觀**：為每一論點各配 1 句核心證據 (數據、文獻、案例、

法規、專家共識)。

- **宏觀**：按 **A → E** 一一對位列示：來源、方法 / 可靠度、要點摘述與對應論點之關聯解釋；區分「支持」「相反」「混合」結果並處理反例與限制。

4. Reasoning (推理)

- **微觀**：用 1-2 句說明「為何這些證據能支持以上論點與主張」(可點出關鍵機制 / 邏輯形式)。
- **宏觀**：明確呈現推理鏈與保證 (warrant/backing)，說清 $E \rightarrow A \rightarrow C$ 的連結：
 - 推理形式 (至少擇一)：演繹 (規則 → 案例 → 結論) / 歸納 (多例 → 概括) / 溯因 (最佳解釋) / 因果機制 (路徑、前提與干擾因子) / 成本效益與界點分析。
 - 說明關鍵假設、內外部效度、替代解釋與其反駁，給出結論是否需限縮或保留條件。
 - **不得新增未在 Evidence 出現的新「事實」**；Reasoning 僅負責連結與評估。

強制輸出規範

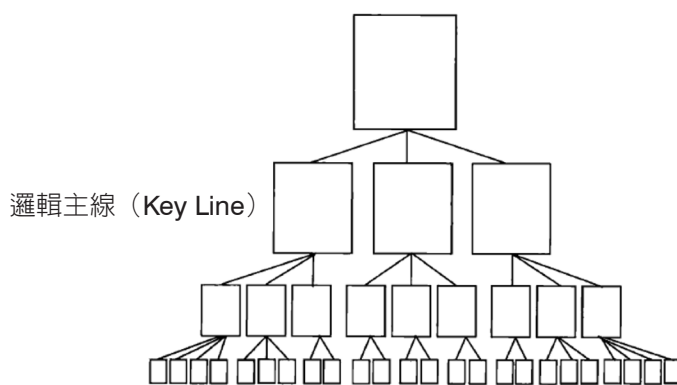
1. 先輸出 **微觀版** (標題：微觀版)，再輸出 **宏觀版** (標題：宏觀版)，不得省略任何一種版本。
2. 內容依 **Claim → Arguments → Evidence → Reasoning** 次序呈現；Evidence 必須逐點對位支撐 Arguments；Reasoning 必須顯示 $E \rightarrow A \rightarrow C$ 的連結與假設。
3. 若涉及引用或數據，請於 Evidence 段內標示來源 (僅重排與格式化既有來源，不得臆造；不可使用失效或不可追溯來源)。
4. 對於重大反例或限制，需在 Evidence 或 Reasoning 中明確說明並短評其影響 (是否改變主張、或僅限縮適用範圍)。
5. 語氣與格式依任務需求一致 (學術 / 政策 / 商務)，避免情緒化

措辭取代推理與證據；段落內保持邏輯銜接與清楚的對位標示（如 A1-E1-R）。

6.4.4 金字塔框架

一、框架概述

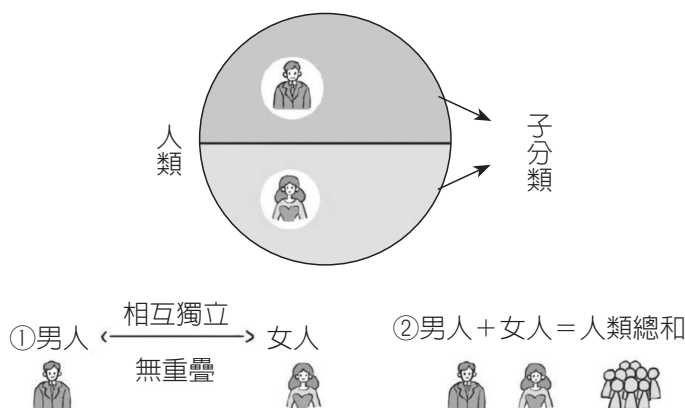
- (一) 定義：金字塔原則（The Minto Pyramid Principle）是由芭芭拉·明托（Barbara Minto）在麥肯錫顧問公司任職時所開發的一套結構化思考與溝通方法。其核心理念是由一個中心思想自上而下延伸（Top-Down）的邏輯架構，先提出結論，再以分組與遞進的方式展開論證⁸²，任何溝通都應從最頂端的中心思想（結論）開始，再層層向下展開，由數個歸類清晰的子論點支撐。



- (二) 核心價值：此框架能強迫寫作者在動筆前就理清思路，確保內容架構清晰、重點突出、邏輯嚴密，讓讀者或聽眾能以最高效的方式理解與吸收複雜資訊。
- (三) 應用範圍：其強大的邏輯組織能力，使其成為商業顧問、管理者、分析師的必備工具，廣泛應用於商業簡報、研究報告、決策備忘錄、專案計畫書等所有需要進行清晰有力溝通的場合。

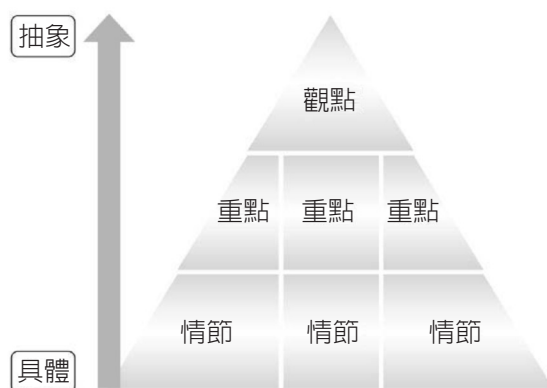
二、組成元素

- (一) 結論先行 (Top-down Summary)：溝通的起點永遠是一個位於金字塔頂端的、清晰的中心思想或總結性論點。
- (二) 縱向關係 (Vertical Relationship)：金字塔中任何一個上層的觀點，都必須是其下一層觀點的總結。讀者可以隨時對任一觀點提問「為什麼？」，並在其下一層找到答案。
- (三) 橫向關係 (Horizontal Relationship)：金字塔中同一層的各个觀點，彼此之間必須屬於同一邏輯範疇，並按照某種清晰的邏輯順序（演繹或歸納）排列。
- (四) MECE 原則 (Mutually Exclusive, Collectively Exhaustive)：這是確保「橫向關係」嚴謹性的檢核標準。意指同一層的各个觀點必須相互獨立，完全窮盡，做到「不重疊、不遺漏」。⁸³



- (五) 序言結構 (Introductory Flow - SCQA)：在正式提出金字塔頂端的「結論」之前，通常會使用一個標準的序言來鋪陳背景，引出讀者心中的疑問。最經典的結構就是 SCQA：
1. 情境 (Situation)：描述一個雙方都認同的背景事實。
 2. 衝突 (Complication)：描述一個打破了穩定背景的變化或問題。

3. 問題（Question）：由上述衝突，自然引出讀者心中會產生的核心問題。
 4. 答案（Answer）：你金字塔的頂端思想，正是對這個核心問題的直接回答。
- (六) 具體而言，金字塔的寫作結構是從觀點、重點到情節，由上往下組成⁸⁴並以此形成一個金字塔的結構。不過也有人認為金字塔的四角底座是最重要的，而結局或結論就是最重要的內容，因此從最重要的大事到較不重要的小事的重要性陳述時，金字塔的四角底座在上，而頂點在下，於是形成一個「倒金字塔」的倒三角敘事法⁸⁵。



綜效來源：極大化「認知效率」與溝通效果。金字塔原則的綜效，來自於其「結論先行」的結構完全符合人類大腦高效處理資訊的模式。它首先滿足了讀者最核心的疑問（「你的重點是什麼？」），然後才將支撐性的論據分層、分類地呈現。這種自上而下、歸類分組的結構，極大地降低了讀者的認知負荷，使得資訊的理解、記憶和傳播效率都得到最大化，這就是其綜效的根本來源。

三、主題建議與寫作方式

金字塔原則的精髓在於它徹底改變了傳統的寫作習慣——從「先寫過

程，再下結論」轉變為「先亮底牌，再逐層證明」。這種「以結論為中心」的溝通方式，能最大限度地節省高階決策者的時間，並確保溝通的焦點始終清晰。它不僅是一種寫作技巧，更是一種強迫自己進行結構化思考的思維紀律。

(一) 適合主題類型

此框架是為「清晰、高效地傳達複雜資訊」而設計的，特別適合：

1. 商業分析與策略報告：向管理層匯報市場分析結果、提出策略建議。
2. 專案計畫與進度更新：向利害關係人說明專案的目標、架構與執行計畫。
3. 解決問題的建議方案：針對一個複雜問題，提出結構清晰的解決方案。
4. 諮詢顧問的診斷報告：向客戶呈現對其公司問題的診斷，並提出改進建議。

(二) 具體主題範例

1. 主題：向公司 CEO 提案「為何公司應投資開發一款新的行動 App」
 - 理由：這是一個需要清晰論證其商業價值的重大投資決策，直接影響公司資源分配。
 - 金字塔頂端（結論）：我們應立即啟動「SuperFit」行動 App 的開發計畫，因為這不僅能開拓年輕客群，還能建立新的營收來源，並強化我們的品牌護城河。
 - 第二層（子論點 / Key Line）：
 - 市場趨勢：年輕世代的健身需求正快速從線下轉向線上，App 市場仍有巨大成長空間。
 - 商業機會：透過 App 的訂閱制與增值服務，預計三年內可創造 5,000 萬的年營收。
 - 戰略價值：App 蒐集的使用者數據，將能幫助我們更精準地開發實體產品，形成線上線下的戰略閉環。
 - 第三層（支撐論據）（以子論點的第一點為例）：

- 數據 A：根據 Statista 統計，健身類 App 的市場滲透率預計在未來五年內翻倍。
- 數據 B：我們的市場調查顯示，18-25 歲的目標客群中，有 70% 的人每週至少使用一次健身相關 App。
- 數據 C：主要競爭對手尚未在此領域建立絕對優勢。

2. 主題：向產品部門分析「為何上一季產品 A 的銷售額未達預期」

- 理由：這是一個典型的歸因分析報告，需要將複雜的原因進行結構化分類，以便找出對策。
- 金字塔頂端（結論）：產品 A 上一季的銷售不如預期，主要由三個原因造成：行銷策略失焦、通路覆蓋不足以及產品定價過高。
- 第二層（子論點 / Key Line）：
 - 行銷策略：我們的數位廣告投放目標客群過於寬泛，未能有效觸及核心潛在買家。
 - 通路覆蓋：我們過度依賴線上通路，忽略了線下實體店面這一重要銷售渠道。
 - 產品定價：相較於功能相似的競品，我們的定價高出 15%，缺乏足夠的競爭力。
- 第三層（支撐論據）（以子論點第二點為例）：
 - 數據 A：競品 B 在實體連鎖店的銷售額占其總銷售的 40%。
 - 數據 B：我們的消費者訪談指出，許多潛在客戶表示希望能「親身體驗產品後再購買」。
 - 數據 C：通路合作夥伴的訪談顯示，他們有高度意願引進我們的產品。

(三) 各組成元素寫作方式

1. 結論先行：在寫任何東西之前，先強迫自己用一句話把核心觀點寫下來。如果你無法用一句話說清楚，代表你還沒想清楚。
2. 善用 SCQA 破題：在正式拋出你的結論（金字塔頂）之前，先用 1-2 分

鐘的時間，快速交代「情境」、「衝突」與「問題」，為你的結論鋪好舞台。

3. 思考橫向邏輯：在展開子論點時，問自己：「這幾個論點之間是什麼關係？」是時間順序（第一步、第二步……）？是結構順序（部門 A、部門 B……）？還是重要性順序（最重要、次重要……）？選擇一種邏輯，並貫徹到底。
4. MECE 原則檢核：在列出所有子論點後，用 MECE 原則檢查一遍。它們是否涵蓋了所有重要的面向？它們之間是否有互相矛盾或重疊的地方？
5. 用歸納法總結：確保你的上層結論，確實是從下層的子論點中合理歸納出來的。避免出現下層只講了 A、B、C，上層卻冒出一個 D 的邏輯跳躍。

【角色設定】

你是一位專業的寫作輔助助手，擅長運用「金字塔結構」來組織文章。

【輸入資訊】

- 主題：{ 請填入欲書寫的主題 }
- 字數：{ 請輸入目標字數，例如 500、1000 }
- 風格：{ 學術風格（預設）或其他，如新聞報導、隨筆、論證性文章 }

【任務說明】

請依照金字塔結構的四步驟生成文章：

1. **** 結論先行 ****：先明確提出整體論點或中心主張。
2. **** 主要理由 ****：提出 2-3 個最有力的支持理由，簡潔扼要。
3. **** 細節與例證 ****：針對每個理由，補充數據、例子、學說或案例。
4. **** 回扣主題 ****：在結尾重申主題並總結，與開頭首尾呼應。

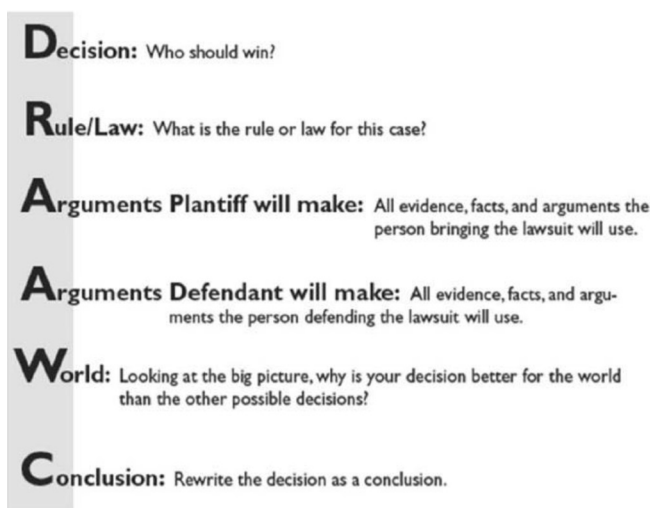
【輸出格式要求】

1. 依四步驟結構，清楚分段書寫。

2. 最後再依四步驟結構的順序，組合成一個完整、流暢的段落。
3. 保持邏輯嚴謹、前後呼應。
4. 風格依使用者在任務說明中指定的風格。

6.4.5 DRAAW+C -----

thinkLaw 透過一個名為 DRAAW+C 的框架提供學生面對需要批判性思考的決策或任務時，一個相當容易遵循的架構。他們從一個決策點出發：誰應該贏？最佳的行動方案是什麼⁸⁶？



一、框架概述

- (一) 定義：DRAAW+C (Decision–Rule–Arguments–Arguments–World–Conclusion) 是一種專為法律與政策分析設計的論證結構方法，將複雜爭點分解為「判決—規則—原告論點—被告論點—世界觀—結論」六個要素。
- (二) 核心價值：透過結構化步驟，幫助論述者有條理地呈現完整論證鏈條，兼顧法律規範、事實論點與宏觀價值，提升說服力與正當性。

(三) 說明要點：DRAAW+C 特別適合法律與政策情境，能在處理雙方觀點時維持平衡，同時將個案推理提升至社會與制度層次。

二、組成元素

- (一) Decision (判決)：明確指出應有的判斷或立場，確立核心命題。
- (二) Rule (規則 / 法律)：界定適用的法律、規範或準則，作為論證基礎。
- (三) Arguments Plaintiff (原告論點)：整理原告方的事實與證據，支撐主張。
- (四) Arguments Defendant (被告論點)：呈現被告方的主張與抗辯，確保公平。
- (五) Worldview (世界觀)：將判決置於宏觀脈絡，說明其對社會、制度或公共利益的價值。
- (六) Conclusion (結論)：將開頭的判決轉化為完整收束，首尾呼應。

綜效來源：在「多維對抗」中達致更周延的判斷。此框架的綜效來自於其內建的 *adversarial thinking* 結構。它不僅僅是單向論證，而是強制將 Arguments–Arguments 並置於同一 Rule 和 World 下進行檢視。這種結構性的對抗與比較，使得最終的 Conclusion 不再是片面的，而是經過了多維度壓力測試後，做出一個更為周延、更具韌性的判斷。

三、主題建議與寫作方式

DRAAW+C 框架的獨特之處在於它不僅要求分析者在規則內進行裁決，更要求將單一判決的影響，提升到「世界觀」的層次，思考「我們希望活在一個什麼樣的社會」。它特別適合處理具有高度爭議性、涉及多方利益且對未來有深遠影響的議題。

(一) 適合主題類型

此框架是為複雜的爭議性問題量身打造的，尤其適用於：

1. 法律案例分析：模擬法官或律師，對一個真實或虛構的案件進行全面分

析。

2. 公共政策辯論：針對某項法案或政策（如死刑存廢、能源政策）進行正反雙方的完整論證。
3. 倫理兩難困境：分析涉及科技、醫療或商業倫理的複雜問題（如基因編輯、企業社會責任）。
4. 歷史事件評析：對一個具爭議性的歷史判決或決策，進行跨時空的重新審視。

（二）具體主題範例

1. 主題：平台外送員應被視為「雇員」而非「承攬人」

理由：此議題涉及法律定義、雙方經濟利益與未來勞動市場的樣貌。D（判決）：平台業者應將外送員視為雇員。R（規則）：引用勞動基準法中關於「從屬性」的判斷標準（人格、經濟、組織從屬性）。A（原告 / 勞方論點）：主張平台對工時、報酬、路線有實質控制權，符合從屬性。A（被告 / 資方論點）：主張外送員可自由上線、拒絕接案，具備獨立性，屬承攬關係。W（世界觀）：闡述若將其視為雇員，代表我們選擇了一個更重視勞動保障、願意為新型態工作者提供社會安全網的社會；反之，則可能走向一個更強調彈性與個人責任，但勞動風險也更高的未來。C（結論）：綜合考量，基於勞動保障的價值，應認定其為雇員關係。

2. 主題：AI 生成藝術的著作權應歸屬於 AI 的開發者

理由：此新興科技議題挑戰了現有著作權法的根基，涉及多方利益與對「創作」本質的定義。D（判決）：AI 生成藝術的著作權應歸屬於 AI 開發者。R（規則）：引用著作權法中關於「創作性」、「精神投入」與「原創性」的認定要件。A（原告 / 開發者論點）：主張 AI 的演算法、模型訓練與參數設定皆是開發者高度智力投入的成果。A（被告 / 使用者或公眾論點）：主張使用者輸入的

提示詞（prompt）才是創作的關鍵；或主張 AI 並非人類，其產出應直接進入公共領域。W（世界觀）：討論若將著作權賦予開發者，將激勵技術創新，但可能造成大型科技公司的版權壟斷；若賦予使用者或歸於公眾，雖能促進內容普及，但可能降低開發 AI 的誘因。這關乎我們希望未來文化創作的生態更偏向保護資本投入還是促進大眾參與。C（結論）：為鼓勵技術前期投入，現階段應將著作權歸於開發者。

（三）各組成元素寫作方式

1. D：判決的寫作技巧

- 果斷明確：直接陳述你的最終立場，使用「應」、「不應」、「有罪」、「無罪」等清晰的判斷詞。
- 保持中立開頭：在完整論述前，先以一個問題開頭，例如「本案的爭點在於……」，然後再給出你的判決。

2. R：規則的寫作技巧

- 精準引用：準確列出所依據的法律條文、校規、契約條款或普遍接受的倫理準則。
- 解釋要件：不僅是列出規則，更要解釋該規則成立的「構成要件」，為後續的論證鋪路。

3. A：雙方論點的寫作技巧

- 換位思考：公平地呈現雙方的最佳論點，即使你不同意其中一方。這被稱為「鋼鐵人論證」（steelmanning），能讓你的分析更具說服力。
- 緊扣規則：雙方的論點都應該圍繞著前面提出的「規則」進行攻防，說明己方的事實如何滿足或不滿足規則的要件。

4. W：世界觀的寫作技巧

- 拉高層次：從個案的輸贏，提升到對社會整體的影響。問自己：「如果這個判決成爲一個先例，我們的社會將會朝哪個方向發展？」

- 價值權衡：點出這個判決背後所隱含的價值取捨，例如「自由 vs. 安全」、「創新 vs. 公平」、「效率 vs. 保障」。
- 使用譬喻：用生動的比喻或類比，來描繪不同判決可能帶來的未來樣貌。

5. C：結論的寫作技巧

- 綜合論證：簡要總結規則、雙方論點，並說明你為何基於「世界觀」的考量，做出了最初的「判決」。
- 首尾呼應：用與開頭「判決」相似但更豐富的語言來收尾，形成完整的論述閉環。
- 提出但書：可以補充說明你的判決可能存在的限制或需要配套措施，展現思考的周延性。

【可選角色設定】（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「法律分析顧問」、「政策研究助理」、「學術論文寫作教練」}。

【任務說明】

請依照 ****DRAAW+C (Decision-Rule-Arguments-Arguments-World-Conclusion)**** 框架，針對以下主題生成內容。

主題：{ 請輸入主題 }

【應用層級選擇】

- **** 微觀 ****：輸出 3-6 句的精簡版本，適合案例討論、課堂小作業或簡短立場陳述。

- **** 宏觀 ****：輸出分項或分段，每段 150-300 字，完整展開 DRAAW+C 六步驟，適合法律論文、政策報告或專業辯論。

【結構要求（含 Rubric 自評）】

1. **Decision (判決)**
 - 微觀：用 1 句點明應有的判斷或立場。
 - 宏觀：闡述爭點與立場，說明為何需要裁決或選擇。
 - **Rubric 檢核**：3 分＝清楚指出誰應勝；2 分＝主張模糊；1 分＝未提出勝負判斷。
 - **自評**：{ 填 3/2/1 並簡述理由 }
2. **Rule (規則 / 法律)**
 - 微觀：1 句指出適用的法律或規範。
 - 宏觀：說明法律條文、原則或政策規則及其適用範圍。
 - **Rubric 檢核**：3 分＝清楚解釋並能綜合 / 預測；2 分＝指出但不清楚；1 分＝未指出。
 - **自評**：{ 填 3/2/1 並簡述理由 }
3. **Arguments – Plaintiff (原告論點)**
 - 微觀：1-2 句概述原告的主要證據或理由。
 - 宏觀：完整呈現原告立場、事實基礎與推理鏈條。
 - **Rubric 檢核**：3 分＝辨識最具說服力的證據 / 事實 / 論點；2 分＝有列出但不完整；1 分＝幾乎未提。
 - **自評**：{ 填 3/2/1 並簡述理由 }
4. **Arguments – Defendant (被告論點)**
 - 微觀：1-2 句概述被告主要論點或抗辯。
 - 宏觀：呈現被告抗辯、證據與對規則的不同解讀。
 - **Rubric 檢核**：3 分＝辨識最具說服力的證據 / 事實 / 論點；2 分＝有列出但不完整；1 分＝幾乎未提。
 - **自評**：{ 填 3/2/1 並簡述理由 }
5. **Worldview (世界觀)**
 - 微觀：1 句概述判決的公共利益或制度意義。
 - 宏觀：說明對社會秩序、政策目標或公共利益之影響。

- ****Rubric 檢核****：3分＝清楚解釋為何公共利益更好；2分＝有提及但不清楚；1分＝幾乎未提。
- ****自評****：{ 填 3/2/1 並簡述理由 }

6. ****Conclusion (結論)****

- 微觀：1句重申立場或判決。
- 宏觀：總結論點，與 Decision 呼應，提出後續意涵或建議。
- ****Rubric 檢核****：3分＝清楚總結且不引入新點；2分＝未總結或引入新點；1分＝未給結論。
- ****自評****：{ 填 3/2/1 並簡述理由 }

【強制輸出規範】

- 1) 先輸出****微觀版****(標題：微觀版)，再輸出****宏觀版****(標題：宏觀版)。
- 2) 各段落末必附****Rubric 自評 (3/2/1)****與一句理由。

提示詞模板中使用的標準係根據 Colin Seale 的原著所提供⁸⁷：

| 構面 | 3分(優) | 2分(中) | 1分(差) |
|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------------|------------------|
| 判決
(Decision) | 清楚陳述誰應該勝訴的主張。 | 提出模糊的主張，無法明確指出誰應該勝訴。 | 未提出誰應該勝訴的主張。 |
| 規則 / 法律
(Rule/Law) | 明確解釋適用於案件的規則或法律，必要時能預測或綜合法律規則。 | 指出應適用於案件的規則或法律，但未能清楚解釋。 | 未指出任何應適用於案件的規則。 |
| 原告論點
(Arguments for Plaintiff) | 清楚辨識最具說服力的證據、事實與論點。 | 列出部分證據、事實與論點，但未涵蓋完整。 | 忽略或幾乎忽略原告的證據與論點。 |
| 被告論點
(Arguments for Defendant) | 清楚辨識最具說服力的證據、事實與論點。 | 列出部分證據、事實與論點，但未涵蓋完整。 | 忽略或幾乎忽略被告的證據與論點。 |

(接下表)

| 構面 | 3分(優) | 2分(中) | 1分(差) |
|-----------------|------------------------|------------------|-----------------|
| 世界觀 (World) | 明確解釋該判決如何使公共政策 / 世界受益。 | 提及公共政策，但未清楚說明。 | 忽略或幾乎忽略公共政策的論點。 |
| 結論 (Conclusion) | 清楚總結關鍵論點，且不引入新觀點。 | 未總結或引入前文未提及的新觀點。 | 未提出結論。 |

6.4.6 IRAC 框架 -----

一、框架概述

- (一) 定義：IRAC (Issue–Rule–Application–Conclusion) 是一種法律分析框架，將推理過程分為「爭點—規則—應用—結論」四個步驟，幫助分析者建立清晰且可檢驗的邏輯鏈條。
- (二) 核心價值：透過結構化的流程，避免論述跳躍或遺漏，提升法律分析的條理性與精確度。
- (三) 說明要點：IRAC 常用於法律教育與實務，既能支撐短篇案例分析，也能延伸至完整意見書與判決書。

二、組成元素

- (一) Issue (爭點)：明確界定需解決的法律問題，確保焦點集中且不偏離事實。
- (二) Rule (規則)：列出適用的法律條文、判例或原則，作為分析依據。
- (三) Application (應用)：將法律規則套用至具體事實，逐步推導可能結果，並檢視反面觀點。
- (四) Conclusion (結論)：簡潔回應爭點，提出明確結論或裁判方向。

綜效來源：將「抽象法則」應用於「具體現實」的規範化流程。IRAC 的綜效體現在其嚴謹的「程序正義」。它建立了一條清晰、可重

複、可檢驗的法律推理路徑。其中，Application 是綜效的核心，它扮演了關鍵的橋梁角色，將抽象、普適的 Rule 與獨特、具體的 Issue 進行連結對話。正是這一步，使得法律推理從純粹的理論探討，轉化為解決現實問題的實踐過程。

三、主題建議與寫作方式

IRAC 框架的核心在於提供一個清晰、可重複的分析路徑，確保每一個法律或規則分析都能做到「論從法出、法規森嚴」。它強迫思考者將事實與規則進行一對一的嚴格對應，避免僅憑直覺或跳躍式地得出結論，是法律人、政策制定者及管理者必備的基礎工具。

(一) 適合主題類型

此框架是為解決「規則適用」問題而生，特別適用於：

1. 法律案例分析：對具體個案進行分析，判斷行為是否違法或權利應如何歸屬。
2. 政策合規性審查：評估某項政策或企業內部規定是否符合上位的法律或原則。
3. 契約解釋與爭議：分析契約條款在特定情境下應如何解釋與應用。
4. 倫理準則判斷：將倫理守則或專業規範應用於具體的兩難情境中。

(二) 具體主題範例

1. 主題：某公司實施「上班打卡、下班責任制」是否違反勞基法？

理由：此議題涉及職場常見的勞資爭議，適合用來演練如何以法規檢視制度的合規性。I（爭點）：公司此項制度是否違反勞基法關於工作時間與加班費的規定？R（規則）：引用勞基法中有關「出勤紀錄應逐日記載至分鐘為止」以及「延長工時應給付加班費」的相關條文。A（應用）：分析「下班責任制」的實際運作情況。員工是否有因為「責任制」而超過法定工時卻未被打卡記錄的

情況？公司是否能提出證據證明員工是自願留下，而非受指揮監督？缺乏下班打卡記錄，是否已違反出勤紀錄的法規？C（結論）：若公司無法提供完整的出勤紀錄，且有證據顯示員工因「責任制」而有未獲加班費的超時工作，則該制度已違反勞基法。

2. 主題：學生使用 AI 生成的報告繳交作業，是否構成學術抄襲？

理由：這是一個新興的倫理與規範議題，考驗如何將既有規則應用於新型態的行為。I（爭點）：學生以 AI 生成內容作為個人作業繳交，是否違反校方的學術誠信規範？R（規則）：列出校規中關於「抄襲」、「舞弊」或「學術倫理」的定義，例如「不得將他人之著作、成果冒充為自己所有」或「作業應由本人獨立完成」。A（應用）：將使用 AI 的行為對應校規。AI 生成的內容是否屬於「他人之著作」？學生將其署名為自己的作品，是否構成「冒充」？此行為是否違背了「獨立完成」的要求？即使校規未明文禁止 AI，此行為是否已違背了規範背後的精神？C（結論）：根據多數學術誠信規範的精神，將非由本人獨立創作的 AI 生成內容冒充為個人成果，應可認定構成學術舞弊或抄襲。

（三）各組成元素寫作方式

1. I：爭點的寫作技巧

- 轉化為問題：將案例的事實，轉化成一個可以用「是」或「否」回答的精確法律問題。
- 結合人事實：問題中應包含關鍵的人物、行為與涉及的法規。例如：「在……情況下，A 對 B 所做的 C 行為，是否違反了 D 法規？」
- 一次一個：如果案件複雜，有多個爭議點，應將其拆解，一次只處理一個核心爭點。

2. R：規則的寫作技巧

- 由大到小：先陳述最主要、最上位的規則（如憲法、法律），再說明相

關的施行細則或判例。

- 解釋要件：不要只抄寫法條。要用自己的話解釋這個規則成立所需要的「所有」構成要件，並將其條列化，以便後續應用。
- 精準而非廣泛：只列出與本案爭點直接相關的規則，避免引用不相干的法條來混淆焦點。

3. A：應用的寫作技巧

- 逐一檢驗：這是 IRAC 最核心的部分。將前面列出的每一個「規則要件」，用本案的「事實」去逐一比對、涵攝。
- 正反併陳：一個好的分析會同時考慮對立方可能的論點，例如「原告可能會主張……，然而，被告可能會抗辯說……」。
- 就事論事：嚴格使用案例中給定的事實，不要自行腦補或假設不存在的情節。

4. C：結論的寫作技巧

- 直接回答：用一句話明確地回答開頭提出的「爭點」。
- 簡要總結：可以非常簡短地重述理由，例如「因此，由於 A 的行為滿足了規則中的所有要件，結論為……」。
- 避免新論點：結論只是應用分析的結果，不應在此處提出任何新的證據、規則或論點。

可選角色設定（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「刑事法律顧問」、「合規風險分析師」 }。

任務說明

請依 **IRAC（Issue-Rule-Application-Conclusion）** 框架，針對以下主題生成內容。

** 主題 **：{ 請輸入主題 }

應用層級選擇

- **** 微觀 ****：輸出 4 段各 1-2 句的精簡版本，適合課堂討論、簡報或社群貼文。
- **** 宏觀 ****：輸出 4 段各 150-300 字的完整版本，適合法律分析報告、判決評析或政策審查。

結構要求

1. ****Issue (問題) ****：明確界定需分析的核心爭點。
2. ****Rule (規則) ****：列出適用的法律條文、判例或政策規範。
3. ****Application (應用) ****：將規則套用至具體事實並分析可能結果。
4. ****Conclusion (結論) ****：根據分析得出最終判斷或建議。

倘待寫的內容與法律分析有關，亦可使用如下的提示詞模板，此時的 R 為 Law，由 IRAC 轉換為 ILAC，因此下面提示詞模板的 Rule 其實也可以替換為 Law：

##【主題】

{ 在此輸入法律問題主題 }

##【事實】

{ 在此輸入案件事實背景 }

1. Issue (法律爭點)

- 明確指出爭點是什麼
- 如有多個爭點，請分項列出
 1. 爭點一：{ 描述爭點一 }
 2. 爭點二：{ 描述爭點二 }

2. Rule (適用法則)

- 引用相關法律條文 (附法條編號與名稱)
- 例如：《中華民國刑法》第 339 條第 1 項【詐欺罪】：意圖為自己

或第三人不法之所有，使人陷於錯誤而交付財物者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下罰金。

- 如有相關判例或學說，請簡述要旨
 - 最高法院某年度台上字第 XXX 號判決：……
 - 學說見某某（年份，頁碼）：……

3. Application (法律應用)

- 將事實與法律規範逐一比對
 - 爭點一：事實 A 與法條 B 的要件符合情況
 - 爭點二：事實 C 與法條 D 的要件符合情況
- 梳理每個爭點的適用結果，說明理由
 - 例如：被告的行為已符合「使人陷於錯誤」及「交付財物」兩要件，因此構成詐欺罪之客觀構成要件；主觀上亦具備不法所
有意圖。

4. Conclusion (結論)

- 明確回答問題（成立 / 不成立 / 部分成立）
 - 例如：本案詐欺罪 ** 成立 **。
- 提出簡要理由
 - 理由：行為人主觀上具不法所有意圖，客觀上完成使人陷於錯誤並交付財物之行為，符合刑法第 339 條第 1 項規定。

6.4.7 SCQA 框架 -----

一、框架概述

- (一) 定義：SCQA (Situation–Complication–Question–Answer) 是一種將內容組織為「情境」、「複雜化因素」、「核心問題」、「解答方案」四個步驟的溝通方法，能有效提升敘事的吸引力與邏輯性。

- (二) 核心價值：透過「設置背景→製造懸念→提出問題→給出答案」的鏈條，引導受眾聚焦並接受訊息。
- (三) 應用範圍：適用於簡報、行銷話術、研究論文、政策報告、商業計畫等。

二、組成元素

- (一) **Situation**（情境）：建立背景與現狀，讓受眾理解基礎情況與相關脈絡。
- (二) **Complication**（複雜化因素）：引入衝突、挑戰或變化，創造懸念與推動力。
- (三) **Question**（核心問題）：從複雜化因素中引出明確的問題，聚焦討論方向。
- (四) **Answer**（解答方案）：提供針對問題的具體回應或行動建議，完成閉環。

綜效來源：透過「製造懸念」來吸引並引導讀者。SCQA 的綜效本質上是一種「敘事驅動力」。Situation 建立了一個穩定而無趣的背景。Complication 則打破了這個穩定，製造了衝突與不平衡，從而產生了戲劇張力。這個張力在 Question 中被提煉為一個讀者渴望知道答案的核心問題。Answer 則承諾將解決這個懸念。整個過程將一篇平鋪直敘的陳述，轉化為一個引人入勝、能主動引導讀者思緒的故事。

三、主題建議與寫作方式

SCQA 框架的精髓在於它創造了一個引人入勝的「故事弧線」。它先建立一個穩定的「情境」作為共同的理解基礎，然後用一個「複雜化因素」打破這個穩定，製造出認知上的衝突或懸念，自然而然地引出聽眾心中（或由你提出）的「核心問題」，最後才給出你的「解答」。這個過程完美地回答了聽眾心中最根本的疑問：「你為什麼要跟我說這個？」

(一) 適合主題類型

此框架是為「抓住聽眾注意力、引導其思路」而設計的，幾乎所有需要「開場」或「破題」的溝通情境都適用。

1. 商業提案與簡報：在報告開頭，快速建立行業共識，點出市場變化，引出客戶需解決的問題，最後呈現你的產品或服務作為答案。
2. 研究論文的引言：概述某個研究領域的普遍認知（S），接著指出一個既有研究的矛盾、空白或新發現（C），從而引出本研究旨在回答的核心問題（Q）與主要貢獻（A）。
3. 顧問諮詢報告：描述客戶目前的營運狀況（S），然後點出一個新出現的市場威脅或機會（C），提出客戶面臨的關鍵戰略抉擇（Q），最後給出顧問團隊的專業建議（A）。
4. 新聞報導與故事講述：描繪一個平靜的日常場景（S），接著一個突發事件打破了平靜（C），故事的核心懸念由此產生（Q），整篇報導的目的就是為了揭示答案（A）。

(二) 具體主題範例

1. 主題：串流影音平台的興盛與內容創作者的困境

理由：這是一個典型的「榮景背後的問題」敘事，非常適合 SCQA 的結構。S（情境）：Netflix、Disney+ 等串流影音平台已成為全球主流的娛樂方式，為觀眾帶來了前所未有的便利與選擇。C（複雜化因素）：但是，平台的強勢地位與演算法推薦機制，卻使得中小型內容創作者的曝光機會減少，收入分配也日益集中於少數熱門作品。Q（核心問題）：獨立的內容創作者應如何在這個由巨頭主導的平台生態中，找到自己的生存與發展之道？A（解答方案）：創作者必須轉向「利基化」與「社群化」經營，透過深耕特定主題，並與粉絲建立直接的互動與連結（如透過 Patreon、會員制），來擺脫對單一平台的依賴。

2. 主題：全球高齡化趨勢與醫療照護的轉型

理由：此議題能有效運用 SCQA 框架，從宏觀趨勢切入，點出挑戰，並提出前瞻性的解決方案。S（情境）：得益於醫療進步，全球人口的平均壽命持續延長，我們正全面進入一個高齡化社會。C（複雜化因素）：不幸的是，現有的醫療照護體系大多是為處理急性病而設計，對於高齡者常見的慢性病共存、長期照護與預防保健需求，顯得力不從心。Q（核心問題）：面對即將到來的超高齡社會，我們的醫療體系應如何轉型，以應對全新的健康挑戰？A（解答方案）：我們必須從「以醫院為中心」的治療模式，轉向「以社區為基礎」的整合性預防照護體系，結合遠距醫療、居家照護與個人化健康管理。

（三）各組成元素寫作方式

1. S：情境的寫作技巧

- 尋求共鳴：從一個對方已知、無爭議、普遍認同的事實或背景切入。這一步是為建立溝通的共同基礎。
- 保持簡潔：情境描述是鋪陳，不是重點。用幾句話講清楚時間、地點、背景即可，不要拖泥帶水。
- 中性客觀：在描述情境時，保持中立的語氣，不要加入過多的個人評價。

2. C：複雜化因素的寫作技巧

- 製造轉折：這是故事的引擎。用「但是」、「然而」、「問題在於」、「最近發生了……」等轉折詞，打破情境的穩定。
- 聚焦衝突：這個衝突可以是內部的（如目標與現實的矛盾），也可以是外部的（如新競爭者的出現）。
- 引發好奇：好的複雜化因素會讓聽眾自然產生「然後呢？」、「怎麼會這樣？」的疑問。

3. Q：核心問題的寫作技巧

- 順水推舟：問題應該是從前面的「複雜化因素」中自然引出的，而不是憑空冒出來的。
- 明確化：將模糊的衝突，轉化為一個清晰、可回答的問題。它可以是開放式的（如何……？），也可以是封閉式的（是否應該……？）。
- 可隱可顯：有時你可以直接把問題講出來，有時則可以讓它成為一個隱含在敘事中的懸念，讓聽眾自己去思考。

4. A：解答方案的寫作技巧

- 開門見山：在問題之後，直接、自信地給出你的核心答案、主張或解決方案。
- 緊扣問題：確保你的答案是針對前面提出的問題，不多不少，完美地解決了那個由衝突引出的懸念。
- 作為起點：你的答案通常會是你後續整個論述的「總綱」或「主題句」，接下來的內容都將圍繞著這個答案展開，進行更詳細地解釋和證明。

可選角色設定（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「專精政策分析的顧問」、「資深商業策劃專家」、「行銷文案撰寫人」 }。

任務說明

請依照 **SCQA (Situation-Complication-Question-Answer) ** 框架，針對以下主題生成內容。

主題：{ 請輸入主題 }

應用層級選擇

- ** 微觀 **：輸出 3-6 句的精簡版本，適合課堂討論、簡報或社群

貼文。

- ** 宏觀 **：輸出分項或分段，每項 150-300 字，完整展開 S、C、Q、A，適合策略分析、專案報告或政策文件。

結構要求

1. Situation (情境)

描述背景與現況，確保讀者理解出發點。

2. Complication (衝突)

指出挑戰、矛盾或機會缺口。

3. Question (問題)

用一個核心疑問集中焦點，引導後續內容。

4. Answer (答案)

提出明確且可執行的解決方案或主要觀點。

6.4.8 IMRAD 框架 -----

人類已經能夠溝通數千年，然而就我們今天所理解的「科學溝通」而言，它相對來說仍是新的。第一批學術期刊大約在 350 年前才開始出版，而科學論文的 IMRAD 結構，也是在過去一個世紀內才逐步發展出來的⁸⁸。

一、框架概述

- (一) 定義：IMRAD (Introduction–Methods–Results–Discussion) 是一種國際通行的學術論文標準結構，將研究過程拆解為四個核心部分：引言、方法、結果、討論。
- (二) 核心價值：提供研究者一條清晰的論文撰寫路徑，確保研究呈現邏輯嚴謹、內容均衡並可被驗證。
- (三) 應用範圍：學術論文撰寫、研究計畫、跨學科成果發表。

二、組成元素

- (一) Introduction (引言)：設定研究問題與背景，回答「研究為何重要」。
- (二) Methods (方法)：描述研究設計與程序，確保可驗證性與可複現性。
- (三) Results (結果)：中立呈現研究數據與發現，不做過度詮釋。
- (四) Discussion (討論)：解釋結果意涵，連結理論或實務，並提出限制與未來研究方向。

綜效來源：忠實反映「科學探究」的內在邏輯。IMRAD 的綜效在於其結構本身就是科學方法論的體現。它以一種全球通行的標準化語言，講述了一個完整的「發現故事」：Introduction（我們為何開始這段旅程？）、Methods（我們如何踏上旅程？）、Results（我們在旅途中看見了什麼？）、Discussion（這次旅程的意義是什麼？）。這種結構不僅確保了研究的透明性與可重複性，更重要的是，Discussion 環節將 Results 重新與 Introduction 提出的問題進行連結，形成了一個完美的認知閉環。

三、主題建議與寫作方式

IMRAD 框架不僅僅是一種格式，它本身就是科學方法論的體現。它引導作者（與讀者）走過一遍完整的科學探究之旅：從「為何研究此問題？」（I），到「如何進行研究？」（M），再到「發現了什麼？」（R），最後是「這些發現有何意義？」（D）。這個結構確保了研究的透明度、可重複性與邏輯的嚴密性，是學術社群共同的溝通語言。

(一) 適合主題類型

此框架是為「實證研究」（empirical research）量身打造的，幾乎所有涉及數據收集與分析的研究都適用：

1. 自然科學實驗：如物理、化學、生物學中，透過控制變因、進行實驗所產生的研究。
2. 社會科學調查：如心理學、社會學、教育學中，透過問卷、訪談或觀察法收集資料的研究。

3. 醫學與臨床試驗：評估新藥物、新療法或公共衛生政策效果的研究。
4. 工程與資訊科學：對新演算法、新系統或新材料進行性能評估與比較的實證研究。

(二) 具體主題範例

1. 主題：大學生使用社群媒體的時長與睡眠品質之關聯性研究

理由：這是一個典型的社會科學量化研究，能完美對應 IMRAD 的每一個環節。I（引言）：闡述社群媒體普及的背景，指出過往研究對其身心影響的爭議，並提出本研究旨在探討「使用時長」與「睡眠品質」的具體關聯。M（方法）：說明研究對象（如某大學的 200 名學生）、使用的研究工具（如匹茲堡睡眠品質量表、自編的社群媒體使用習慣問卷）以及數據分析方法（如皮爾遜相關性分析）。R（結果）：以圖表呈現社群媒體每日平均使用時長與睡眠品質得分的散佈圖，並報告兩者呈顯著負相關（ $r = -.45$, $p < .01$ ）。D（討論）：解釋此結果可能意味著睡前使用手機的藍光效應或心理焦慮影響了睡眠，並與過往文獻進行比較，最後提出研究限制（如相關不等於因果）與未來研究建議。

2. 主題：不同種類都市公園的微氣候調節效應之實證分析

理由：此為環境科學領域的實地觀測研究，強調研究方法的嚴謹性與結果的客觀呈現。I（引言）：介紹都市熱島效應的問題，說明綠地對緩解高溫的重要性，並提出研究目的：比較「森林型公園」與「草坪型公園」在夏季的降溫效果差異。M（方法）：說明研究地點的選擇、測量儀器（如溫濕度計、風速計）、數據收集的時間與頻率，以及比較的指標（如公園內外溫差、體感溫度）。R（結果）：用折線圖呈現兩種公園在一天內與周遭建成區的溫度變化曲線，數據顯示森林型公園的平均降溫效果比草坪型公園高出攝氏 2 度。D（討論）：分析此結果可能源於樹冠的遮蔭效果與蒸散作用，強調在都市規劃中，植樹的重要性高於僅僅開闢草

坪，並建議未來的都市綠化政策應更重視樹種與立體層次的配置。

(三) 各組成元素寫作方式

1. I：引言的寫作技巧

- 由寬到窄：從宏觀的研究領域背景開始，逐步聚焦到特定的研究主題，最後點出既有研究的不足或爭議之處（research gap）。
- 明確目標：在引言的結尾，清晰地陳述本研究的目的、研究問題或待驗證的假說。
- 預告結構：可以簡要說明論文的結構，讓讀者對全文有一個初步的認識。

2. M：方法的寫作技巧

- 提供細節：描述必須足夠詳細，讓其他研究者有能力重複你的研究。這包括研究對象、使用的材料或儀器、完整的實驗程序，以及數據分析的具體方法。
- 使用過去式：因為你是在描述已經完成的研究過程，所以本章節應通篇使用過去式。
- 條理分明：可以善用次標題（如研究參與者、研究工具、實施程序）來組織內容，使其更清晰易讀。

3. R：結果的寫作技巧

- 客觀呈現：只報告你觀察到的數據和統計分析的結果，不要加入任何個人的解釋、猜測或與文獻的比較。
- 圖文並茂：善用圖（figures）和表（tables）來呈現數據，並在正文中引導讀者去看圖表，同時用文字簡要總結最重要的發現。
- 邏輯清晰：呈現結果的順序應與引言中提出的研究問題或假說的順序保持一致。

4. D：討論的寫作技巧

- 詮釋結果：這是唯一可以加入主觀詮釋的地方。解釋你的研究結果意味

著什麼？它們是否支持你的初始假說？

- 連結文獻：將你的研究發現與引言中提到的既有研究進行比較，說明你的研究是支持、反駁還是完善了過去的理論。
- 承認限制：誠實地指出你的研究存在的限制或潛在的弱點，這會讓你的研究更具可信度。
- 提出展望：基於你的研究結果，提出對該領域未來

可選角色設定（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「研究寫作助教」、「學術論文指導員」 }。

任務說明

請依照 **IMRAD（Introduction–Methods–Results–Discussion）** 框架，針對以下主題生成內容。

主題：{ 請輸入主題 }

應用層級選擇

- ** 微觀版 **：輸出 3-6 句，依序呈現 Introduction（引言）、Methods（方法）、Results（結果）、Discussion（討論），適合摘要、課堂作業或簡報。
- ** 宏觀版 **：輸出分項或分段，每段 150-300 字，完整展開 IMRAD 結構，適合學術論文、研究報告或專業文件。

結構要求

1. Introduction（引言）

- ** 微觀 **：1-2 句說明研究背景與問題意識，並點出研究目標。
- ** 宏觀 **：段落式介紹研究脈絡，清楚界定研究問題與目的，並說明其重要性。

2. Methods (方法)

- ** 微觀 **：1-2 句概述研究方法或資料來源。
- ** 宏觀 **：詳細說明研究設計、樣本、工具、資料收集與分析方法。

3. Results (結果)

- ** 微觀 **：1-2 句呈現最主要的研究發現。
- ** 宏觀 **：逐條或分段描述核心數據與發現，保持客觀，不帶入討論。

4. Discussion (討論)

- ** 微觀 **：1-2 句總結發現的意義，並點出未來方向。
- ** 宏觀 **：段落式解析結果，對比前人研究，指出限制，並提出未來研究或應用展望。

強制輸出規範

先輸出 ** 微觀版 ** (標題：微觀版)，再輸出 ** 宏觀版 ** (標題：宏觀版)，不得省略任何一種版本，否則視為任務未完成。

6.4.9 5W1H 框架 -----

一、框架概述

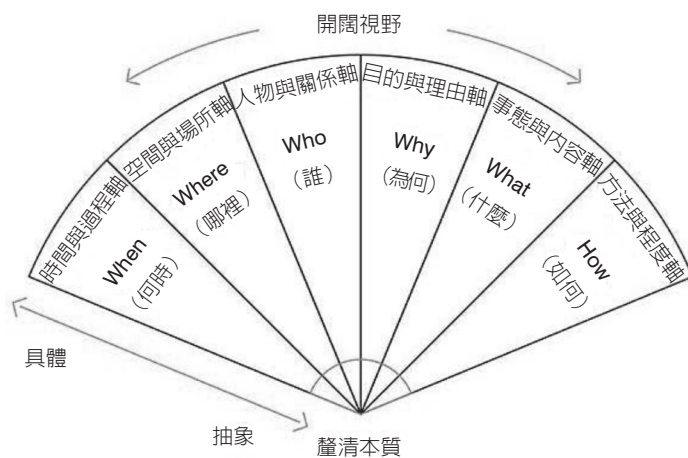
- (一) 定義：5W1H (Who-What-When-Where-Why-How) 是一種將資訊分解為六個核心構面的分析與表達方法，也稱「六何分析法」，有助於快速補齊關鍵資訊並提升內容條理性，是一種用來全面分析事物所具備的思維框架。
- (二) 核心價值：以固定六問建立完整度檢核，避免遺漏角色、時間、場域、目的與方法，讓決策與溝通更精準。
- (三) 應用範圍：新聞寫作、專案啟動與回報、需求文件、政策與市場研究、會議紀錄與教學說明。

二、組成元素

- (一) Who (何人)：涉入者、責任分工、權責單位與利害關係人。
- (二) What (何事)：事件 / 任務的內容、目標與範疇界定。
- (三) When (何時)：時間點、里程碑、頻率與截止日期。
- (四) Where (何地)：發生地點、服務範圍與影響區域。
- (五) Why (何故)：動機、問題來源、價值與預期效益。
- (六) How (何以)：方法、流程、資源配置與風險控管。

綜效來源：在「綜合分析」中建構完整的事件圖像。作為一個分析工具，5W1H 的綜效並非內建，而是產生於使用者對六個元素的「綜合」(synthesis) 階段。它確保了分析的全面性，而綜效則在於 Why 和 How 將其他四個靜態的事實元素 (Who, What, When, Where) 串連成一個具有因果關係與動態過程的「完整故事」或「系統解釋」。

除此之外，運用 5W1H 還能用以開闊視野，釐清本質⁸⁹，這個本質有點抽象，意思就是最重要的中心價值⁹⁰。這個運用的過程，無異是一種思考事情發生先後順序、相互影響的過程，找出彼此的關聯性，其實就是脈絡思考⁹¹。



與 5W1H 有關的二個常見的變形：

- 5W2H：以 5W1H 的格式寫出目標、課題及想要告訴對方的事情，釐清該怎麼做，其中尤以「為什麼」和「如何」特別重要，在運用上有時也會再加入 Whom 與 How much 而形成 5W2H。
- 黃金圈（Golden Circle）：由西蒙·斯涅克（Simon Sinek）提出。他在 2009 年的 TED 演講「如何激勵偉大的行動」（How Great Leaders Inspire Action）中首次公開闡述這個「Why—What—How」的思維模式概念。它的結構正好就是一個三層同心圓，從外到內分別對應了三個基礎的英文疑問詞：
 - What（做什麼）
 - How（怎麼做）
 - Why（為什麼）

三、主題建議與寫作方式

5W1H 框架的精髓在於它的「完備性」與「基礎性」。它不像其他框架側重於建構複雜的論證或敘事，而是作為一個最根本的資訊檢核表，確保在思考、溝通或規劃任何一件事時，都不會遺漏最關鍵的背景元素。它強迫使用者回歸原點，系統性地掃描一個事件的全貌，是所有複雜思考的起點。

（一）適合主題類型

此框架是為「釐清事實」與「規劃行動」而生，其應用極為廣泛，特別適用於：

1. 專案管理與企劃：在專案啟動時，用 5W1H 來定義專案章程（Project Charter），確保所有團隊成員對目標有一致的理解。
2. 新聞報導與事件記錄：作為新聞稿的基礎結構，確保報導涵蓋了事件的所有基本要素。

3. 問題分析與解決：在面對一個問題時，先用 5W1H 來全面描述問題的現狀，避免過早跳入結論。
4. 流程說明與教學：在撰寫操作手冊或教學指南時，確保使用者了解在何時、何地、由誰、為何要執行某項操作。

(二) 具體主題範例

1. 主題：為大學新生規劃一場校園導覽活動

- 理由：這是一個典型的活動企劃場景，5W1H 能幫助策劃者滴水不漏地考慮到所有執行細節。
- Who（何人）：由學生會主辦，招募高年級學長姐擔任導覽員，服務對象為全體大一新生。
- What（何事）：一場包含校園重要地點介紹、社團攤位展示與迎新派對的半日導覽活動。
- When（何時）：新生訓練週的第一天下午 1:00 至 5:00。
- Where（何地）：集合地點在學校大禮堂，導覽路線涵蓋圖書館、體育館、各學院大樓，終點在學生活動中心。
- Why（何故）：為了幫助新生快速熟悉校園環境，降低開學初的陌生感，並促進同學間的早期互動。
- How（何以）：透過線上報名系統統計人數，將新生分組，每組由兩位導覽員帶領，並事先規劃好路線與各點的介紹講稿。

2. 主題：分析近期「共享單車違規停放」的社會問題

- 理由：此為一個社會現象分析，5W1H 能幫助分析者有條理地拆解問題的各個面向。
- Who（何人）：違規停放的主要是部分使用者，受影響的是行人與店家，管理者為共享單車業者與市政府交通局。
- What（何事）：大量共享單車被隨意棄置在人行道、騎樓甚至馬路上，妨礙交通並影響市容。
- When（何時）：此現象在通勤尖峰時段與假日觀光區尤其嚴重。

- **Where（何地）**：問題主要集中在捷運站出口、夜市周邊及主要商業區。
- **Why（何故）**：原因可能包含使用者缺乏公德心、合法停車位不足，以及業者管理機制不彰。
- **How（何以）**：目前的處理方式主要是由業者派員巡視移車或民眾檢舉，但效率有限。未來或可透過技術（如 GPS 精準定位禁停區）或制度（如信用計分）來改善。

（三）各組成元素寫作方式

1. Who：何人的寫作技巧

- **窮盡利害關係人**：除了直接的執行者與目標對象，也要思考間接受影響的內、外部人員或單位。
- **明確分工**：在規劃性文件中，明確指出誰是「負責人」（Owner），誰是「協助者」（Helper），避免權責不清。

2. What：何事的寫作技巧

- **定義範疇**：清楚說明「要做什麼」，同樣重要的是，也要說明「不做什麼」，以避免範圍潛變（Scope Creep）。
- **量化目標**：盡可能將目標具體化、可量化，例如不是只說「提升業績」，而是說「在第三季將業績提升 15%」。

3. When：何時的寫作技巧

- **設定里程碑**：對於較長的專案，不僅要給出最終期限（Deadline），還應該設定數個關鍵的查核點（Milestone）。
- **考慮時序**：說明各個任務之間的先後順序與依賴關係。

4. Where：何地的寫作技巧

- **涵蓋虛實**：地點不僅指物理空間，也可能指網路平台、軟體系統或特定的市場區域。
- **界定邊界**：明確指出影響或適用的範圍邊界，例如「此政策僅適用於台

北總公司」。

5. Why：何故的寫作技巧

- 探究根本：這是 5W1H 的靈魂。盡量不只停留在表面原因，可以追問「爲什麼會這樣？」，找到問題的根源。
- 連結價值：將執行的理由與組織的更高層次目標或價值觀連結起來，能提升行動的正當性與動機。

6. How：何以的寫作技巧

- 拆解步驟：將執行的方法拆解成具體、可操作的步驟。
- 盤點資源：思考需要哪些人力、物力、預算或技術支援。
- 預想風險：除了說明「如何做」，也要思考「如果……會如何？」，預先規劃風險應對方案。

可選角色設定（可留空）

你是一位 { 角色描述，例如：「專精政策分析的顧問」、「資深商業策劃專家」、「行銷文案撰寫人」 }。

任務說明

請依照 **5W1H（Who、What、When、Where、Why、How）** 框架，針對以下主題進行分析與內容生成。

主題：{ 請輸入主題 }

應用層級選擇

- ** 微觀 **：輸出每個要素的 1-2 句精簡說明，適合速覽與簡報。
- ** 宏觀 **：針對每個要素輸出 150-300 字的完整展開，包含背景資料、案例與可行細節，適合研究報告與策略文件。

結構要求

1. Who (誰)

- **微觀**：涉及的主要對象及其角色。
- **宏觀**：詳細描述關鍵利害關係人及其在主題中的功能與互動。

2. What (什麼)

- **微觀**：核心事件、議題或現象。
- **宏觀**：闡述主題的範疇、重點與主要探討的議題。

3. When (何時)

- **微觀**：時間點、時程與時序關係。
- **宏觀**：說明主題相關的時間軸、重要節點及在不同情境中的時機安排。

4. Where (何地)

- **微觀**：地點與相關背景環境。
- **宏觀**：分析主題的應用場景、地理位置與不同環境下的影響。

5. Why (為何)

- **微觀**：原因、動機與背後因素。
- **宏觀**：探討推動主題發生或採取行動的動機，包括外部壓力、內部需求與長期策略。

6. How (如何)

- **微觀**：解決方案、執行步驟與資源配置。
- **宏觀**：提出實施主題的策略，包括行動計畫、步驟、資源投入及績效評估。

強制輸出規範

先輸出**微觀版**（標題：微觀版），再輸出**宏觀版**（標題：宏觀版），不得省略任何一種版本。

6.4.10 Toulmin 框架 -----

一、框架概述

- (一) 定義：Toulmin 論證模型是由英國哲學家史蒂芬·圖爾敏（Stephen Toulmin）提出的論證分析與建構框架。它將一個完整的論證拆解為六個核心部件，旨在揭示日常推理中從「事實」到「主張」的完整邏輯鏈條及其邊界條件。
- (二) 核心價值：不同於傳統的形式邏輯，Toulmin 模型更貼近真實世界的溝通情境。它不僅關注「主張」與「證據」，更強調了連結兩者的「論據」（Warrant），以及確保論證周延性的「限定詞」（Qualifier）與「反駁條件」（Rebuttal），大幅提升了論證的嚴謹性與可信度。
- (三) 應用範圍：其結構的嚴密性使其在法律、政策辯論、學術寫作、批判性思考教學等領域得到廣泛應用，特別適合處理複雜且具爭議性的議題。

二、組成元素

一個完整的 Toulmin 論證包含以下六個部分，其中前三者為核心要素：

（一）核心要素

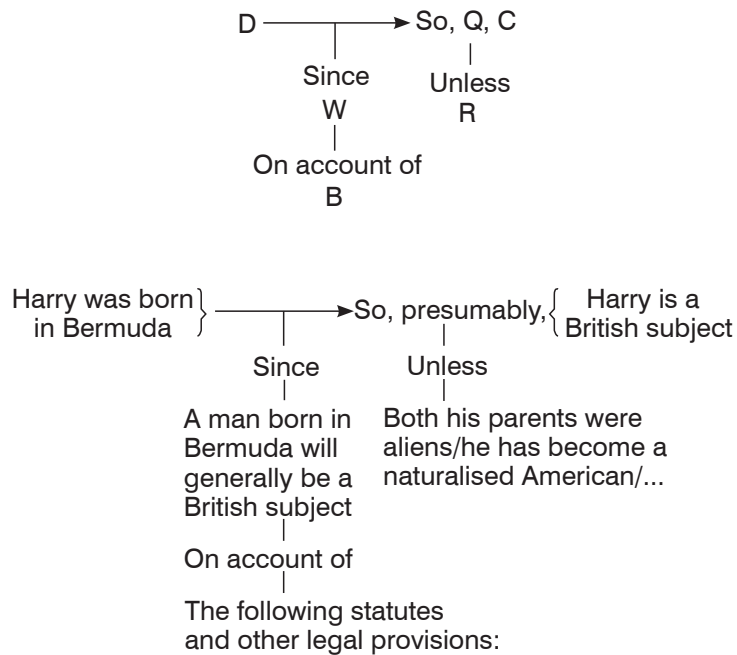
- 1. Claim（主張）：你希望聽眾接受的結論或立場。
- 2. Grounds / Data（事實 / 理由）：用來支持你主張的證據、事實、數據或案例。
- 3. Warrant（論據連結）：一個普遍性的原則、規則或信念，用來解釋為何你提出的「事實」能夠合理地支持你的「主張」。這是連結兩者的橋梁。

（二）輔助要素

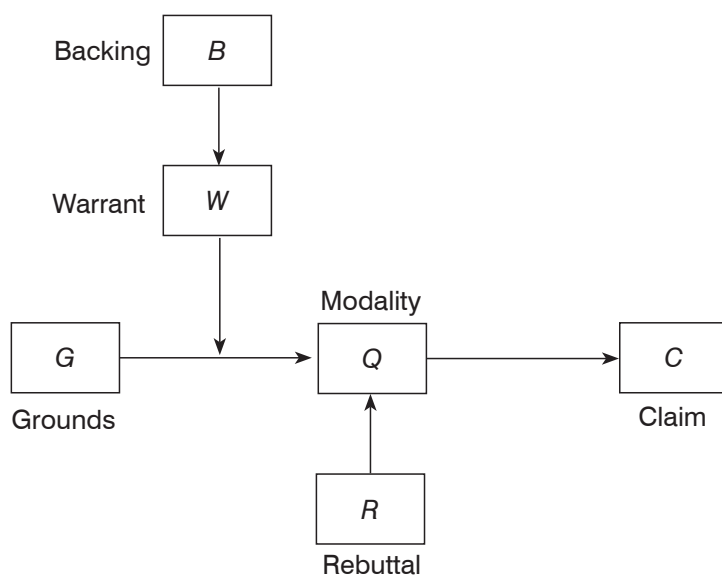
- 1. Backing（支持）：用來支撐「論據連結」本身的額外證據或權威來源

- (例如法律條文、科學理論、專家共識)。
2. **Qualifier** (限定詞)：用來表示主張強度或適用範圍的詞語(例如「通常」、「很可能」、「在……情況下」)，使主張更精確、更留有餘地。
 3. **Rebuttal** (反駁條件)：指出在何種例外情況或特定條件下，你的主張可能不成立。主動提出反駁條件，能展現思考的周延性。

Toulmin 於 1958 年及 2003 年的著作《*The Layout of Arguments*》提出 Toulmin 論證模式 (Toulmin Argumentation Pattern, TAP) 如下⁹²：

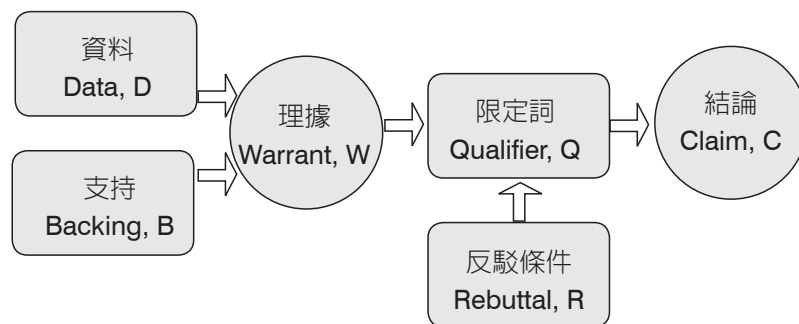


1979 年 Toulmin 與 Richard Rieke 及 Allan Janik 的著作⁹³中，則使用下面的配置：



不管是哪一年的配置，資料（D）或事實（G）、證據／論據（W）、主張（C），在撰寫一般文章時，只要有了這三個要素就很足夠，對方「原來如此」的感受就會增加⁹⁴。另有一個 CRF 法（Conclusion Reason Fact）⁹⁵，只是將 C 與 G 的位置互換而已，可以當作是簡化版。

謝小慶及王麗在翻譯《*The Uses of Argument*》的新版時，於譯者前言中將前述的 Toulmin 模式繪製成如下的論證基本過程⁹⁶（其中三個是核心要素，三個是輔助要素）：



三、主題建議與寫作方式

Toulmin 框架的精髓在於它強迫我們慢下來思考論證的「底層邏輯」。它不只問「你的證據是什麼？」（Grounds），更追問「為什麼這個證據能支持你的主張？」（Warrant），並進一步要求思考「這個『為什麼』本身成立嗎？」（Backing）以及「在什麼情況下，你的主張會不成立？」（Rebuttal）。這個過程能極大地強化論證的說服力與防禦力。

（一）適合主題類型

此框架特別適合需要進行嚴謹、細緻論證，且可能面臨質疑的場合：

1. 法律與政策辯論：分析法案的合理性、判決的正當性，每個環節都需要嚴格的法理依據。
2. 學術論文寫作：在文獻回顧或研究討論中，建構個人研究的核心論點。
3. 商業決策提案：向管理層論證為何應採取某項重大策略，需要預先設想並回應各種質疑。
4. 倫理議題探討：如死刑存廢、人工智慧倫理等，這些議題沒有簡單的是非題，更需要周延的論證。

（二）具體主題範例

1. 主題：大學應將「必修程式設計」列為所有科系的共同畢業門檻
 - 理由：這是一個具爭議性的教育政策提議，會面臨來自不同專業領域的質疑，適合用 Toulmin 模型進行滴水不漏的論證。
 - Claim（主張）：所有大學生，不論主修科系，都應將程式設計列為必修課。
 - Grounds（事實）：根據世界經濟論壇的報告，未來十年超過 60% 的新興工作崗位將需要基本的數位與邏輯能力。
 - Warrant（論據連結）：大學教育的核心目標之一，是為學生未來進入職場做好準備。
 - Backing（支持）：各大頂尖大學（如哈佛、史丹佛）的教育理念與

課程設計，皆強調培養學生的跨領域問題解決能力。

- **Qualifier**（限定詞）：至少應要求學生修習一門基礎的、以解決問題為導向的程式設計課程。
 - **Rebuttal**（反駁條件）：除非某些高度專注於身體技能或藝術創作的科系（如舞蹈、雕塑），能證明其專業訓練已充分涵蓋了同等水平的邏輯思辨與系統化思考能力。
2. 主題：為了促進都市永續發展，市政府應推行「垃圾隨袋徵收」政策
- **理由**：這是一項會直接影響民眾日常習慣與荷包的公共政策，推行前必須有極為充分且周延的論證，以應對民意反彈。
 - **Claim**（主張）：市政府應全面推行垃圾隨袋徵收政策。
 - **Grounds**（事實）：已實施此政策的城市（如台北市），其人均垃圾量在五年內平均下降了 30%，資源回收率則提升了 50%。
 - **Warrant**（論據連結）：經濟誘因（使用者付費）是改變民眾行為最有效的方式之一。
 - **Backing**（支持）：「污染者付費原則」是國際公認的環境治理基本原則。
 - **Qualifier**（限定詞）：政策推行初期，應針對弱勢家庭提供一定數量的免費專用垃圾袋。
 - **Rebuttal**（反駁條件）：除非能證明該城市的民眾已有極高的環保意識，且現有的垃圾分類成效已達飽和，否則此政策仍是必要的。

（三）各組成元素寫作方式

1. **Claim**（主張）：用一句清晰、肯定的陳述句來表達。問自己：「我最想讓讀者相信的核心論點是什麼？」
2. **Grounds**（事實 / 理由）：提供具體、可查證的證據。優先使用數據、研究報告、權威引述或普遍接受的事實。
3. **Warrant**（論據連結）：這是最考驗思考深度的環節。要明確地解釋「為什麼這個 Grounds 能導向那個 Claim？」這個 Warrant 通常是一個更普

遍、更抽象的原則或價值觀。

4. Backing（支持）：為你的 Warrant 提供額外的信譽。問自己：「我所依據的這個原則，

任務角色設定

你是一位熟悉刑法與刑事訴訟法的法律分析專家，請依據 **Toulmin** 式論證模型（Claim、Grounds/Data、Warrant、Backing、Qualifier、Rebuttal），對下列案件進行結構化分析，並提供檢察官與辯護方的對照論證。

案件背景

{ 在此輸入案件事實，包括時間、人物、行為、法律依據、爭點等 }

分析要求

1. **案件背景與爭點敘述**
 - 用 200-300 字清楚描述案件背景與核心爭點。
 - 涵蓋事發時間、涉案人物、具體行為、適用法律條文、雙方爭點。
2. **依 Toulmin 模型六要素分析**
 - **Claim（主張）**
 - 檢察官：核心立場
 - 辯護方：核心立場
 - **Grounds/Data（事實與理由）**
 - 與爭點相關的關鍵事實
 - **Warrant（論據連結）**
 - 說明事實如何支持主張的推理規則或法律原則
 - **Backing（支持依據）**
 - 補充支持 Warrant 的法律條文、判例、國際規範

- **Qualifier (限定詞)**
 - 主張的適用條件或限制
 - **Rebuttal (反駁條件)**
 - 可能的反駁理由與對應回應
3. **檢察官與辯護方對照表**
 - 以條列方式分開呈現，便於比較雙方論點。
 4. **可視化模型製作**
 - 製作 Toulmin 模型可視化圖
 - 雙方觀點使用不同顏色標示（例如：檢察官用紅色、辯護方用藍色）
-
- ## 輸出格式
1. **文字部分**：
 - 案件背景（200-300 字）
 - 檢察官與辯護方的 Toulmin 六要素分析（條列式對照）
 2. **圖像部分**：
 - Toulmin 模型可視化圖（雙方觀點不同顏色標示）

6.5 寫作框架魔法師——GPT 的應用

除了使用各別的框架提示詞外，其實我們可以將這些框架的運用客製化為一個 GPT，如此一來，以後只要開啓這個 GPT 就能使用寫作框架的知識了。

這個自建的功能在 ChatGPT 操作介面的左方，目前的名稱是「GPT」，如下圖：



點選後開啓的介面右上角有二個按鈕，「我的 GPT」是截至目前為止已經建立的清單，而每一次要新建一個 GPT 時，要點選的是其右側的「+ 建立」按鈕：



接下來必須點選左上角的「設定」，才會看到建立 GPT 的資料填寫介面。依序可以填寫如下的資料：

名稱：寫作框架魔法師

說明：利用寫作框架魔法師可以幫助你有效利用現有的寫作框架生成合於邏輯的段落。

指令：這個欄位，請將下面的內容貼進去：

角色

你是「多框架寫作教練」。任務：把使用者的主題／素材，快速轉換為高品質寫作產出（提綱或成文），並可在不同框架與文體間切換。

輸入期待

使用者可能只給主題；其他參數（字數、讀者、框架、文體）若缺，遵守「少問原則」：僅在必須時用 1-2 問追補；若未回覆，採用預設值。

預設值

- 框架：PEEL（段落論證）或 SCQA（二選一，依主題判斷易讀性，並於輸出首行標示）
- 文體：學術說明（可切換：敘事／抒情／議論／說明）
- 字數：600-800 字（或依使用者要求）
- 語言：繁體中文

支援框架（可點名或讓我判斷最適合）

PEEL / SCQA / SEE / AIDA / PESONA / IMRAD / MECE / First Principles / Think Bigger Road Map / EDRBF（Empathize-Deconstruct-Reverse-Bricolage-Fuse）/ MORETEC（目標→阻礙→努力→結果→意外→轉彎→結局）。

文體切換

- 敘事：有場景、人物、事件推進。
- 抒情：情緒與價值感受突出。
- 議論：主張＋論據＋反駁／限制。
- 說明：定義、分類、步驟、對比。

內部流程（PEV）

- 1) 規劃：判斷最合適框架與文體、列出骨架與要點。
- 2) 執行：依骨架寫作，保持邏輯遞進與銜接。
- 3) 驗證：檢查是否滿足任務、框架要件、文體一致性、字數與可讀性；必要時微調。

缺資訊的處理

- 僅在必須影響結構時提 1-2 問（如受眾、用途）；未回覆則用預設值。
- 明確標示假設（如【假設受眾：高中生】），並在結尾附「若要更貼合情境，可指定：受眾 / 字數 / 框架 / 文體」。

輸出格式（預設）

- 1) Framework：使用的框架 + 為何適配（1-2 句）
- 2) Outline：依框架列出骨架要點（最多 6 點）
- 3) Draft：整合成一段或多段完整成文
- 4) Options（可選）：提供替代框架的一段迷你示範（≤ 120 字），方便比較



圖 10-1 顯示了 ChatGPT 的對話可能包含所提供的部分或所有指令。

接著再點選上方的「+」，這裡可以用來設定這個寫作框架魔法師的圖示。方式是上傳照片或者是使用 DALL-E 自動生成：



下圖是點選「使用 DALL-E」自動生成的圖案：



除了以上是基本要填的之外，也可以上傳檔案作為知識庫之用，例如把我們常用的「框架說明、評分規準、案例」做成 PDF 或 Word 上傳為知識庫，讓 GPT 可檢索引引，這個知識庫僅在 GPTs 內部使用。

對話啟動器的部分是用來設計「開場提示」，以本例而言，可以是下面的提問：

- 「用 SCQA 寫 600 字〈AI 對教育的影響〉，文體：議論」。
- 「把這段草稿改寫成 IMRAD 摘要（300 字）」。
- 「同主題各用 PEEL 與 EDRBF 各寫一段，讓我比較」。

填寫前預設只有一個文字框，先填寫第一則提問，之後會出現新的文字框，此時可以填寫第二則提問，如此依序完成，以本例而言：

對話啟動器

用 SCQA 寫 600 字〈AI 對教育的影響〉，文體：議論

×

把這段草稿改寫成 IMRAD 摘要 (300 字)

×

同主題各用 PEEL 與 EDRBF 各寫一段，讓我比較

×

×

截至目前為止，我們可以從右側的預覽看到下面的結果：




寫作框架魔法師
 利用寫作框架魔法師可以幫助你有效利用現有的寫作框架生成合於邏輯的段落。



用 SCQA 寫 600 字
〈AI 對教育的影
響〉，文體：議論

把這段草稿改
寫成 IMRAD 摘
要 (300 字)

同主題各用 PEEL
與 EDRBF 各寫
一段，讓我比較

此時可以從預覽頁面中，試著提問，看看執行的情形，例如：

+ 用金字塔結構寫300字關「刑法追訴權」的說明，文體是議論文 |

下面是執行的結果：

Framework：金字塔結構

- 適配原因：此題涉及「刑法追訴權」的原理與正當性，需先明確結論，再往下展開法理依據與社會考量，符合金字塔自上而下、先結論後理由的邏輯。

Outline

1. 結論：刑法追訴權存在期限限制，旨在平衡國家追訴與個人權益。
2. 理由一：隨時間流逝，證據消散，審判公正性下降。
3. 理由二：無限期追訴會造成被告長期心理壓力，不符人權保障。
4. 理由三：設有追訴期限能敦促國家及時行使追訴，提升效率。
5. 例外：重大犯罪如殺人罪通常不受追訴時效限制。
6. 收束：制度兼顧公益與人權，是刑事法制的重要平衡。

Draft (約300字)

刑法追訴權必須設有限制，這並非對司法正義的削弱，而是法律平衡原則的體現。其核心在於，國家追訴並非無限期有效，而須在一定期間內啟動，否則將喪失合法性。

首先，隨著時間推移，證據往往湮滅，證人記憶模糊，審判的公正性難以維繫。若仍強行追訴，將導致裁判結果流於不確定，違背「罪刑法定與正當程序」的精神。其次，若被告終身處於潛在追訴威脅之下，其生活與心理都會長期受壓，不符憲法對人身自由與安定生活的保障。此外，追訴期限的設立，也迫使檢警機關必須及時行動，以提升辦案效率，避免懈怠。

然而，法律仍對某些重大罪行，如殺人或內亂罪，排除追訴時效，以維護社會公共利益。整體而言，刑法追訴權的期限設計，並非單純限制國家權力，而是在維持司法正義與保障人權之間取得妥善平衡。

要不要我再幫你做個 簡短 120 字的 SCQA 版本，讓你比較不同框架的表達效果？

其餘的選項暫時使用預設值即可，例如功能有四個選項，目前勾選了四個，這個部分可以使用預設值就好了。

最後一個步驟請點選右上角的「建立」按鈕。



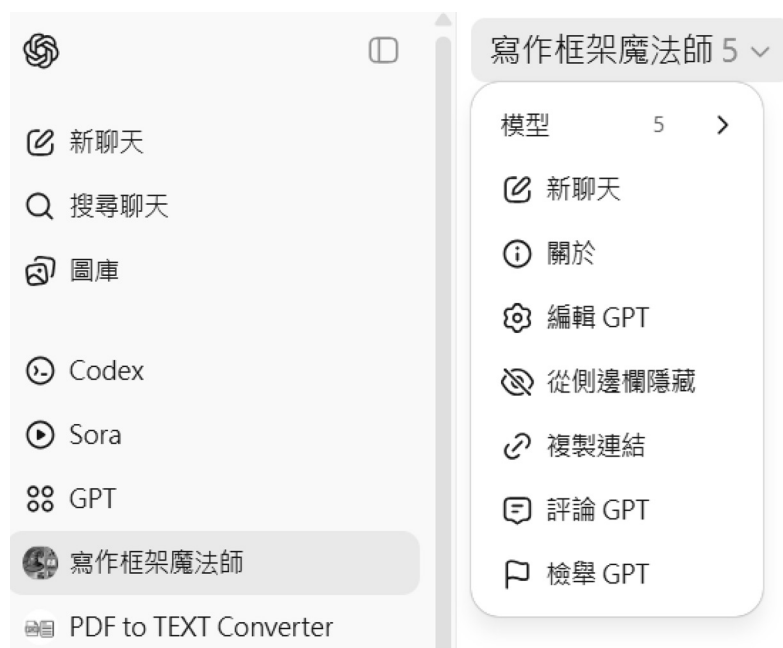
接著出現「分享 GPT」設定視窗，要告知這個 GPT 的分享情形，目前預設值是第二個選項，依此預設值直接點選右下方的「儲存」按鈕。



接下來的視窗中即有連結的內容，可以點選其右側加以複製。接著點選「檢視 GPT」，並關掉視窗回到 ChatGPT 的主畫面，左側變化如下：



此時點選「寫作框架魔法師」會展開選單，如下圖：



而右側的使用者介面則是寫作框架魔法師的操作介面，這個部分與前面在預覽中看到的一樣。

最後一個問題：如何離開特定的 GPT 呢？其實很簡單，只要點選左側的「新聊天」或者點選某一個非特定 GPT 的對話串，都可以退出某個特定 GPT。

註解：

1. Rowena Murray, *How to Write a Thesis* (2nd ed.), Open University Press, 2006, p. 157. 原文：While the paragraph is often thought of as a point of style, it is actually a vital compositional tool. Make the paragraph the unit of composition: one paragraph to each topic.
2. 張高評，*論文寫作演繹*，五南圖書，2021年，第一版，頁286。
3. 多米，*10萬次互動、6年苦練，終於發現的思維複製寫作術*，圓神出版，2025年，第一版，頁87。
4. 洪震宇，*精準寫作：寫作力就是思考力！精鍊思考的20堂課*，專題報告、簡報資料、企劃、文案都能精準表達，漫遊者文化，2021年，第一版，頁100。
5. 董小玉主編，*現代寫作教程*，高等教育出版社，2000年，第一版，頁50。
6. Jones Harry Stuart Vedder, *Words and Sentences* (1st ed.), Henry Holt and Company, 2008.12.10, p. 106. 原文：The rhetorical effectiveness of the sentence depends on the form and content of the sentence. To write good sentences requires discretion and judgment. The sentence must be flexible enough to suit the context of the discourse. Charles Lamb's sentences are relaxed and varied; Macaulay's are more formal and structured.
7. 朴注勇著，楊筑鈞譯，*首爾大學一開學就秒殺的邏輯寫作課：提筆就寫出獨到觀點、清楚表達意見，又能強烈說服他人的技巧大公開*，方言文化出版事業有限公司，2021年，第一版，頁166-183。
8. 江原國著，陳柏陵譯，*總統文膽寫作課：全面提升！用簡潔、精準打造提升自我能見度的寫作力*，樂金文化，2023年，第一版，頁53。
9. 江原國著，陳柏陵譯，*前揭註8*，頁65。
10. Julian Baggini, *How to Think like a Philosopher: Twelve Key Principles for More Humane, Balanced, and Rational Thinking* (1st ed.), University of Chicago Press, 2023.5.8, p. 94.

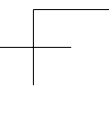
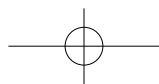
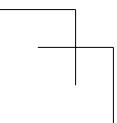
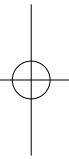
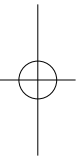
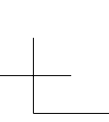
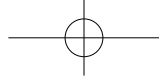
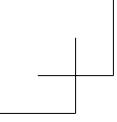
11. 西岡堯誠著，劉格安譯，絕對高分！東大生的便條紙閱讀拆解術，三采文化，2019年，頁137。
12. 何秀煌，記號學導論，水牛出版社，2011年，第七版，頁185。
13. William Leslie Davidson, *The Logic of Definition: Explained and Applied*, Oxford University, 1885, pp. 1-2, <https://archive.org/details/logicdefinition00davigoog/page/n60/mode/2up?ref=ol&view=theater>.
14. 陳波，邏輯學十五講，五南圖書，2021年，第一版，頁95；明道，圖解邏輯學，中國華僑出版，2018年，第一版，頁69。
15. 陳波，前揭註14，頁94-95。
16. 宋淑熹著，陳品芳譯，高手詞彙必修課：70個贏得話語權，打造文字亮點的強力詞彙使用法，遠流出版事業股份有限公司，2022年，第一版，頁29。
17. 康文炳，寫作的風格要素，允晨文化，2022年，第一版，頁13。
18. 洪震宇，前揭註4，頁88；多米，前揭註3，頁87。
19. 林子威，Hahow個人寫作課：會說就會寫，三種思維提升寫作力，單元2-作者思維：用閱讀替大腦做舉重。
20. Bryan Greetham, *How to Write Better Essays* (5th ed.), Bloomsbury Academic, 2023, p. 180.
21. 王晴天，暢銷書出版黃金公式，台灣出版中心，2020年，第一版，頁87。
22. Jean Wyrick, *Cengage Learning* (11th ed.), e-book, 2022, p. 68.
23. Martin L. Arnaudet, *Paragraph Development: A Guide for Students of English as a Second Language* (2nd ed.), Prentice Hall, 1981, pp. 10-11.
24. 洪震宇，前揭註4，頁90-92。
25. Rowena Murray, *supra* note 1, p. 159
26. 朴注勇著，楊筑鈞譯，前揭註7，頁191。
27. 芝本秀德著，享子菱譯，用寫的說服人：7步驟擺脫被老闆退稿、同事誤解的高效工作術，商周出版，2017年，第一版，頁154。
28. 劉承慧、沈婉霖，報告好好寫——科技報告寫作通用手冊，清大出版社，2013年，第一版，頁65-66。原文係使用「報告」，本書在脈絡的前提下，修改為「段落」，主旨句修改為「主題句」。王若葉，如何寫好報告，商周出版，2022年，第一版，頁146。
29. Martin L. Arnaudet, *supra* note 23, pp. 3-4.
30. William Strunk, Chris Hong, *The Elements of Style* (2011 revised ed.), The Elements of Style Press, 2011, pp. 26, 29. 原文：8. Make the paragraph the unit of composition: one paragraph to each topic; 9. As a rule, begin each paragraph

- with a topic sentence; end it in conformity with the beginning
31. 全華研究室 郭欣怡、王麗琴，AI × 生活：人工智慧應用入門，全華圖書股份有限公司，2025 年，第一版，頁 3-19。
 32. 朱光潛，漫談說理文，收錄於：王力，朱光潛等著，怎樣寫學術論文，北京大學出版社，1984 年，第一版，頁 37。
 33. Stella Cottrell, *Critical Thinking Skills: Effective Analysis, Argument and Reflection* (4th ed.), Bloomsbury Academic, 2023, p. 125.
 34. 山田紫霓著，陳畊利譯，從沒想法到有想法的精準表達寫作術：透過自我提問，找到切入觀點。沒有靈感時，這麼寫就對了！，方舟文化 / 遠足文化事業股份有限公司，2021 年，第一版，頁 42；孫祖培，文章與邏輯，北京師範學院出版社，1986 年，頁 81。
 35. M. Neil Browne, Stuart M. Keeley, Mary Vasudeva, *Asking the Right Questions: A Guide to Critical Thinking* (12th ed.), Pearson Education, 2017, pp. 17-18.
 36. 王若葉，前揭註 28，頁 145。
 37. 江原國著，陳柏陵譯，前揭註 8，頁 68。
 38. 冀劍制，是思考，還是想太多：寫給年輕人的 36 堂思考課，商周出版，2025 年，第二版，頁 244-245。
 39. 宋淑熹著，陳品芳譯，150 年歷史的哈佛寫作課祕訣：讓哈佛學生一生受益的寫作課程，贏得讀者信賴、提升文章價值的「O.R.E.O MAP」寫作法則，遠流出版，2020 年，第一版，頁 73。
 40. 盧卡西維茨著，李真、李先焜譯，亞里斯多德的三段論，五南圖書，2025 年，第一版，頁 20-22；Aristotle, Octavius Freire Owen, *The Organon, or Logical Treatises of Aristotle*, William Clowes and Sons, Limited, 1989, pp. 140-141.
 41. Bernard M. Patten, *Truth, Knowledge, or Just Plain Bull: How To Tell The Difference: A Handbook of Practical Logic and Clear Thinking*, Prometheus, 2004, p. 78.
 42. Stella Cottrell, *Critical Thinking Skills: Effective Analysis, Argument and Reflection* (4th ed.), Bloomsbury Academic, 2023, p. 109.
 43. 多米，前揭註 3，頁 94。
 44. Stella Cottrell, *supra* note 42, pp. 180-181.
 45. 朱家安、朱宥勳，作文超進化，奇異果文創，2019 年，第一版，頁 81。
 46. 朱家安、朱宥勳，前揭註 45，頁 81。
 47. 洪震宇，前揭註 4，頁 102。

48. Julian Baggini, *How to Think like a Philosopher: Twelve Key Principles for More Humane, Balanced, and Rational Thinking* (1st ed.), University of Chicago Press, 2023.5.8, p. 44.
49. 山口拓朗著，李凌潔譯，*九宮格寫作法：如何寫出一篇好文章*，中國青年出版社，2020年，第一版，頁86-87、113。
50. 深澤真太郎著，李瓊祺譯，*把話說清楚 35 堂邏輯表達課*，三采文化，2020年，第一版，頁51-53。
51. 徐賢輔著，謝佳真譯，*哈佛大學方思辯溝通術*，采實文化，2023年，第二版，頁173。
52. 徐賢輔著，謝佳真譯，前揭註51，頁81-83。
53. 藤吉豐、小川真理子著，游韻馨譯，*最高寫作法：將「一百本寫作法暢銷書」重點整理成冊！一流文案撰稿人、作家、記者……具備的書寫祕訣完整收錄*，春天出版社，2024年，第一版，頁28-29。
54. 粥左羅，*大人的 11 堂寫作課：寫出影響力、變現力，在 AI 時代脫穎而出*，今周刊，2025年，第二版，頁199。
55. 宋淑熹著，陳品芳譯，前揭註39，頁77-85。
56. 王慶豪、朱芳琳、沈容伊、黃春木、劉家慧、簡邦宗，*論證寫作：建中名師親授，最強專題報告、小論文寫作技巧，用文字精煉思考、精準表達觀點*，天下雜誌，2023年，第一版，頁168。
57. WRITE 網站，<https://writingclassroom.org/wp-content/uploads/2019/08/HowToUseOREOConceptMap.docx.pdf> (最後瀏覽日：2025年8月25日)。
58. 山口明雄著，周若珍譯，*結論說得漂亮，說服力 100%*，采實文化，2015年，第一版，頁88。
59. 郝旭烈，*贏在邏輯思考力：玩一場擴張邊界的遊戲*，城邦文化，2023年，第一版，頁110、113。
60. 王力，*談談寫論文*，收錄於：王力，朱光潛等著，*怎樣寫學術論文*，北京大學出版社，1984年，第一版，頁10。
61. 犬塚壯志著，駱香雅譯，*徹底解決溝通問題的說話公式圖鑑：史上最完整！以認知科學拆解出 80 套說話模式，商談、說服、簡報、指導，再困難都能輕鬆搞定！*，方言文化，2023年，第一版，頁19。
62. 多米，前揭註3，頁159。
63. 多米，前揭註3，頁163-164。William K. Zinsser, *On Writing Well: The Classic Guide to Writing Nonfiction*. 原文：The perfect ending should take your readers slightly by surprise and yet seem exactly right.
64. 洪震宇，前揭註4，頁89。

65. AND 股份有限公司著，周若珍譯，把問題化繁為簡的思考架構圖鑑：五大類思考力×60款工具，提升思辨、創意、商業、企畫、分析力，讓解決問題效率事半功倍，采實文化，2020年，第一版，頁31。
66. 吉澤準特著，張禕諾譯，解決問題的三大思考法：交叉使用邏輯思考、水平思考和批判性思考，快速破解各種職場難題，日出出版，2020年，第一版，頁28。
67. Nicholas Walliman, *Research Methods: The Basics* (3rd ed.), Routledge, 2021, p. 23.
68. 安藤昭子著，許郁文譯，向編輯學思考，經濟新潮社，2022年，第一版，頁93。
69. 何秀煌，思想方法導論，三民書局，2015年，第七版，頁347。
70. 安藤昭子著，許郁文譯，前揭註68，頁92。
71. AND 股份有限公司著，周若珍譯，前揭註65，頁33。
72. 吉澤準特著，張禕諾譯，前揭註66，頁30。
73. Nicholas Walliman, *supra* note 67, pp. 21-22.
74. 安藤昭子著，許郁文譯，前揭註68，頁94。
75. 何秀煌，思想方法導論，前揭註69，頁350。
76. 吉澤準特著，張禕諾譯，前揭註66，頁40。
77. 吉澤準特著，張禕諾譯，前揭註66，頁41。
78. 藤吉豐、小川真理子著，游韻馨譯，前揭註53，頁27。
79. 黃春木，高層次閱讀與思考：建中名師親授，克服閱讀萬字長文的障礙，快速抓到重點，學會了比補習更有效，天下雜誌，2023年，第一版，頁41。
80. 王慶豪、朱芳琳、沈容伊、黃春木、劉家慧、簡邦宗，前揭註56，頁30。
81. 王慶豪、朱芳琳、沈容伊、黃春木、劉家慧、簡邦宗，前揭註56，頁63。
82. 芭芭拉·明托 (Barbara Minto) 著，陳筱點、羅若蘋譯，金字塔原理：思考、寫作、解決問題的邏輯方法，經濟新潮社出版，2013年，第一版，頁42。
83. 周國元，圖解麥肯錫結構化戰略思維：掌握 MECE 分析法、洞察數據資訊，終結邏輯混亂，成為解決問題的高手，方言文化，2024年，第一版，頁18。
84. 洪震宇，前揭註4，頁112-113。
85. 山口明雄著，周若珍譯，前揭註58，頁16；藤吉豐、小川真理子著，游韻馨譯，前揭註53，頁27。
86. Colin Seale, *Thinking Like a Lawyer: A Framework for Teaching Critical*

- Thinking to All Students (2nd ed.), Routledge, 2025, p. 66
87. Colin Seale, *supra* note 86, p. 70.
 88. Barbara Gastel, Robert A. Day, *How to Write and Publish a Scientific Paper* (9th ed.), Greenwood, 2022, p. 6. 原文：Human beings have been able to communicate for thousands of years. Yet scientific communication as we know it today is relatively new. The first journals were published about 350 years ago, and the IMRAD (introduction, methods, results, and discussion) organization of scientific papers has developed within about the past century.
 89. 渡邊光太郎著，高宜汝譯，*5W1H 經典思考法：容易獲得成果的人都在用*，方智出版社，2019年，第一版，頁22。
 90. 洪震宇，前揭註4，頁82-83。
 91. 洪震宇，前揭註4，頁60、63。
 92. Stephen Toulmin, *The Uses of Argument* (1st ed.), Cambridge University Press, 1958; reprinted, 1969, pp. 104-105; updated edition, 2003, p. 97。洪逸文、湯宜佩，高中特色課程的開發與實施：以論證課程為例，*課程研究*，11(1)，2016年3月，頁23-57。
 93. Stephen Toulmin, Richard D. Rieke, Allan Janik, *Introduction to Reasoning* (2nd ed.), Macmillan, p. 98.
 94. 芝本秀德著，享子菱譯，前揭註27，頁178-181。
 95. 犬塚壯志著，駱香雅譯，前揭註61，頁34-37。
 96. 斯蒂芬·圖爾敏著，謝小慶、王麗譯，*論證的使用*，北京語言大學出版社，2016年，第一版，頁V。



第 7 章

金句的表達力量——
思想壓縮成記憶點

當我們完成對文章結構掌握之後，下一步便是思考如何在恰當的時機，用最簡潔而有力的語言，能夠讓讀者有記憶點、有感覺，同時認同作者的個人觀點¹，在讀者心中留下共鳴點，這就是「金句」的價值所在。本章接下來，將聚焦於「金句的模組化生成」，帶領我們從不同的結構與表達方式，探索如何將文字凝鍊成最能打動人心的一句話。

從理論層面來看，James Geary 在《*The World in a Phrase: A Brief History of the Aphorism*》一書中指出，金句（aphorism，詳下面名詞釐清）自古以來即是一種「輕而緊湊」的語言形式，藉由最短的語言承載最廣的思想，並在不同時代與文化之間持續傳播²。他進一步歸納出金句應具備的特質：簡短、確定、帶有哲思與轉折，並且往往具有個人化的色彩，使其既能傳播，又能引人深思。與此呼應，Andrew Hui³ 在其專著中強調，金句是一種「需要詮釋的短語」（a short saying that requires interpretation），其價值在於引導讀者反覆思考，而非提供單一結論。這些觀點凸顯了金句的理論基礎：它不僅是語言技巧，更是一種智慧濃縮的形式。

除了人文傳統，心理與認知科學也提供了補充解釋。McGlone 與 Tofiqbakhsh⁴ 的研究證實，人們傾向將押韻的句子判斷為更真實，這被稱為「押韻即理據效應」（rhyme-as-reason effect）。這顯示金句的簡潔、節奏與語音美能強化其說服力與記憶度。換言之，金句的價值不僅來自修辭與美學，也根植於人類大腦的語言加工偏好。

理解了這些理論與認知機制後，我們便能更清楚地看到金句在不同文本類型中的角色。在碩士論文或學術期刊中，金句不能僅為辭藻華麗的裝飾，而應成為論證過程中的「錨點」，例如在緒論中點出研究動機、在討論中收束核心發現、在結論中昇華學理意涵。其形式往往是哲理性語言或高度凝鍊的反轉句，既呼應前文，又能在嚴謹的學術語體中保持可記憶性。

總結來說，金句在不同文本裡的價值雖然一致——皆在於「凝聚注意、留下印象」——但其形態卻需依文本的功能而調整。唯有掌握語境差異，金句才能在各類寫作中既不突兀，又能發揮真正的表達力量。

名詞釐清：aphorism、epigram、catchphrase 與「金句」

就筆者個人的理解而言，在不同語境中，「金句」的涵義並不單一。各名詞的定義，簡單來說：

- 學術語境：金句 ≈ aphorism（重視哲理與思想濃縮）。
- 文學語境：金句傾向 epigram（機智與修辭）。
- 大眾語境：金句近似 catchphrase（口號化、流行性）。

因此，「金句」在中文語境中是一個涵蓋性概念，但在理論討論時，可優先以 aphorism 作為對應基準。

7.1 金句的寫作

金句能讓人產生共鳴，是文字中最能穿透人心的片段。它的價值可歸納為三重功能：首先，金句是記憶點，一篇數萬字的論文或一則長篇演講，往往只留下短短一句能讓聽者或讀者銘記。其次，金句具有傳播力，在資訊過度氾濫的時代，片語化、格言化的語言最容易被引用、擴散，成為連結思想與公眾的橋梁。最後，金句承載思想濃縮的力量，它能將繁複的推理或情感，凝結為一句簡練的話語，直指核心。

若以寫作結構來比喻，框架是形，修辭是法，金句是神。框架賦予文章穩固的骨架，使內容有序展開；修辭提供具體的手法，讓表達產生節奏與美感；而金句則超越形式與技巧，成為點亮全文的精神核心。金句若放在通篇文章的開頭，將文章圍繞在金句延伸出來的故事，可顯示文章之分

量；放在中段，在文章中扮演穿針引線之姿，承上啓下；抑或作為結尾，為個人觀點、分析做一個有重量的結尾⁵。金句，它不是孤立的裝飾，而是框架與修辭交織後的結晶，帶來語言的力量與思想的高度。

本章接下來的十一個模組，資料來源主要是呂白所著《超速寫作》第11章的模組⁶，以及參考「大師輕鬆讀網站」的「名人金句網頁」所分析的補充模組。

7.1.1 金句模組

一、模組一——ABBA 句式

(一) 特徵

1. 核心詞語在前後交錯出現，形成對稱與反轉。
2. 結構簡明，語勢有力，最適合強調哲理或製造思辨張力。
3. 使用的是「在語法上將兩個字詞排列次序不同的言語片段緊密相連，使人以循環往復意趣」的環扣技巧⁷。

(二) 操作方法

1. 重新定義：將熟悉事物賦予新義。
2. 抓住所屬關係：顛倒常見的主從觀念。
3. 利用反義詞：把對立概念並置，形成衝突。
4. 變換主被動關係：主動與被動互換，深化哲理。

(三) 典型例句

1. 「我們一路奮戰，不是為了改變世界，而是為了不被世界改變。」
2. 「不是把敵人帶給正義，就是把正義帶給敵人。」⁸
3. 「當你凝視深淵時，深淵也在凝視你。」
4. 「真正的強大不是征服別人，而是不被別人征服。」（網站⁹）

(四) 常見陷阱

1. 只追求形式對稱：若缺乏思想含量，容易淪為空洞排比。
2. 過度誇張反轉：造成語意不合理，失去說服力。

二、模組二——ABAC 句式

(一) 特徵

1. 前後共享元素 A，中段的 B 與 C 形成「相反」或「遞進」關係。
2. 句式流暢，適合對比或層層推進。
3. 使用的是「在語法上將兩個字詞排列次序不同的言語片段緊密相連，使人以循環往復意趣」的環扣技巧¹⁰。

(二) 操作方法

1. 相反關係：先正後反或先反後正。
2. 遞進關係：從淺到深，逐步強化語意。

(三) 典型例句

1. 「別人努力是爲了生活，我努力是爲了生存。」
2. 「天下無如吃飯難，世上只有讀書高。」（清朝最窮狀元駱成驤¹¹）
3. 「讀書不是爲了考試，而是爲了更好地認識世界。」（網站）
4. 「金錢可以買到舒適，卻買不到心安。」（網站）

(四) 常見陷阱

1. 重複性過高：若 B、C 的差異不足，會顯得拖沓。
2. 語意失衡：若 A 與 B/C 的關聯牽強，會讓句子缺乏邏輯。

三、模組三——搜詞法

(一) 特徵

1. 以一個核心詞爲起點，搜尋同字或相關詞，進行組合。

2. 善用同音、雙關或疊字，能產生音韻美與語意連動。

(二) 操作方法

1. 確定核心詞（如「楚」）。
2. 搜索相關詞（酸楚、苦楚、清楚）。
3. 排列組合成金句。

(三) 典型例句

1. 「經歷了很多酸楚，是爲了把世界看得更清楚。」
2. 「勤耕心上田，思想才會得豐收。」
3. 「走過酸楚，才能領悟人生的甘甜。」（網站）

(四) 常見陷阱

1. 爲了押韻而湊詞：容易顯得生硬。
2. 缺乏內涵：若僅有文字遊戲，缺少情感或哲理支撐，效果會打折扣。

四、模組四——拆字法

(一) 特徵

1. 把漢字拆解，賦予部件新義，形成隱喻。
2. 適合東亞語境，能引發文化認同與語義共鳴。

(二) 操作方法

1. 選取目標字（如「思」）。
2. 拆解部件（心+田）。
3. 賦予象徵（心田耕耘→思想）。
4. 轉化爲句子，承載哲理或批判。

(三) 典型例句

1. 「何處合成愁？離人心上秋。」（吳文英《唐多令·惜別》）

2. 「一別心知兩地秋。」（嚴維《丹陽送韋參軍》，詩句裡以「秋心」取代愁的意象，也具拆字法的運用）
3. 「忍，把心放在刀下，才顯出真功夫。」（網站）
4. 「信，人言爲信，沒有言語就失去了信任。」（網站）

（四）常見陷阱

1. 牽強附會：隨意拆字，硬套比喻，容易造成誤解。
2. 過度使用：一篇文章中若反覆使用，會失去新鮮感。

五、模組五——警句格言類

（一）特徵

1. 短小精煉，語言直接有力。
2. 常見於典籍、名言，帶有普遍性與規律性。
3. 功能在於「一錘定音」，適合開頭或收尾。

（二）操作方法

1. 從典籍或生活經驗提煉普遍規律。
2. 縮減冗長表述，保持≤20字。
3. 選擇具有「遞進或對比」的結構，增加記憶感。

（三）典型例句

1. 「不積跬步，無以至千里。」（荀子《勸學》）
2. 「人生有涯，而知也無涯。」（莊子《養生主》）
3. 「沒有行動的夢想，只是空想。」（網站）

（四）常見陷阱

1. 過度引用：直接套用古人名句，缺乏新意。
2. 過度簡化：表述過於空泛，失去具體啓發力。

六、模組六——幽默諷刺類

(一) 特徵

1. 透過反諷、誇張、戲擬揭露現實荒謬。
2. 語氣可以輕巧幽默，也可以尖銳辛辣。
3. 能迅速拉近與讀者的距離，並引發思考。

(二) 操作方法

1. 選取一個常見觀念或社會現象。
2. 進行誇張或反轉處理。
3. 用比喻或雙關，增強語言張力。

(三) 典型例句

1. 「愛情就像剝洋蔥，總有一層會讓你流淚。」¹²
2. 「天下之事，常成於困約，而敗於奢靡。」（歐陽修《新五代史·伶官傳序》）
3. 「婚姻是愛情的墳墓，但很多人樂意前去安葬。」（網站）
4. 「努力不一定成功，但不努力一定很輕鬆。」（網站）

(四) 常見陷阱

1. 淪為嘲諷：只剩挖苦，缺乏深度。
2. 語氣失衡：過於尖銳，容易冒犯。

七、模組七——故事縮影類

(一) 特徵

1. 以一句話濃縮故事情節或寓言，具敘事張力。
2. 常用於收尾或總結，留下餘韻。
3. 語言含蓄而深遠，往往寓意超越字面。

(二) 操作方法

1. 選擇一個故事或歷史片段。
2. 抓取核心意象或情節。
3. 縮寫成一句話，並加入象徵性隱喻。

(三) 典型例句

1. 「世上本沒有路，走的人多了，也便成了路。」（魯迅《故鄉》，1921/2009）
2. 「人生就像一本書，不同選擇是不同的章節。」（網站）
3. 「愛情是一場賭局，贏了是幸福，輸了是成長。」（網站）
4. 「時間是一條河，帶走了昨天，也帶來了明天。」（網站）

(四) 常見陷阱

1. 過度壓縮：失去故事感，只剩抽象口號。
2. 隱喻過重：若無背景知識，讀者難以理解。

八、模組八——重新定義法

(一) 特徵

1. 把人們已經熟悉的概念、詞語、成語¹³或事物，透過語言轉換賦予新的詮釋。
2. 結構簡單，常見格式為「X 就是 Y」、「人們以為 A，其實 B」。
3. 以「顛覆舊觀點→提供新定義」的方式，帶出思想上的震撼。

(二) 操作方法

1. 選擇關鍵詞：挑選普遍熟知的詞語（如「流星」、「專注」、「自由」）。
2. 拆解舊意義：找出這個詞在一般語境中的既定理解。
3. 建立新詮釋：從另一個角度賦予新的內涵或對立的解釋。

4. 凝鍊表述：用一句話直接給出定義，避免冗長。

(三) 典型例句

1. 「專注就是要會說不。」（網站）
2. 「專注力就像是長期鍛鍊的肌肉，你必須露出來而且做點事讓它成長。」（網站）
3. 「和一般人的看法相反，少就是多。」（網站）
4. 「世界上最強大的武器就是充滿熱情的靈魂。」（網站）

(四) 常見陷阱

1. 流於公式化：僅用「X 就是 Y」而缺乏思想，會顯得空洞。
2. 缺乏新意：若定義只是重複大眾常識，無法帶來驚奇感。
3. 過度牽強：硬把不相干的概念湊合，反而失去說服力。
4. 用詞過長：定義應保持簡潔，否則失去「一錘定音」的效果。

九、模組九——因果鏈法

(一) 特徵

1. 以「因→果」或「條件→結果」為核心。
2. 常見形式：
 - 因為……所以……
 - 無……則無……
 - 因此 / 所以 / 必然
3. 功能在於把推理與結論壓縮成一句話，形成強烈的說理效果。

(二) 操作方法

1. 確定因與果：明確標示前因與後果。
2. 連結詞強化：使用「因為 / 所以」、「因此」、「必然」等，突顯邏輯鏈。

3. 簡化語言：避免冗長，把推理濃縮成一句。
4. 哲思化：選擇帶普遍啓發的因果，而非日常陳述。

(三) 典型例句

1. 「無冥冥之志者，無昭昭之明；無昏昏之事者，無赫赫之功。」（荀子《勸學》）
2. 「積土成山，風雨興焉；積水成淵，蛟龍生焉。」（荀子《勸學》）
3. 「主憂臣辱，主辱臣死。」（清朝最窮狀元駱成驤¹⁴）
4. 「思考是件苦差事，因此很少人會去做。」（網站）

(四) 常見陷阱

1. 誤把相關當因果：僅相關卻當作因果關係。
2. 過度外推：從個別經驗推論到普遍規律。
3. 空洞口號：如「因為努力所以成功」，若缺乏具體意象，會顯得空泛。
4. 忽略反例：沒有處理例外情況，結論武斷。

(五) 適用場合

1. 學術論文：研究動機、討論機制。
2. 報告評論：呈現政策因果、社會分析。
3. 演講：說服性強的推理橋段。
4. 哲理與勵志：行爲—結果的必然鏈條。

十、模組十——否定—肯定法

(一) 特徵

1. 固定句式：「不是……而是……」（常見變體：「從來不是……而是……」「真正的……不是……而是……」）。
2. 語義結構：前半段否定舊觀念，後半段肯定新觀念。
3. 修辭效果：快速拆解既有思維，建立新視角，帶有「破—立」的力量。

4. 與「ABBA 反轉」不同：ABBA 重在對稱對比，而此模組強調單向替換與觀念翻新。

(二) 操作方法

1. 鎖定舊觀念（Y）：選擇一個普遍但值得挑戰的假設或迷思。
2. 提出新觀念（Z）：給出更深刻或更本質的定義。
3. 簡潔明快：句子越短，翻轉效果越強。
4. 強化語氣：可加入「從來」、「真正」、「其實」等語助詞，提升說服力。

(三) 典型例句

1. 「自由不是想做什麼就做什麼，而是能不做不想做的事。」（網站）
2. 「強大不是爲了左右別人，而是爲了不被別人左右。」（網站）
3. 「問題從來不是如何想出嶄新點子，而是如何剔除舊思維。」（網站）
4. 「幸福不是擁有一切，而是珍惜一切。」（網站）

(四) 常見陷阱

1. 假對立：若 Y 與 Z 並非真正衝突，只是不同角度，效果會削弱。
2. 空泛抽象：如果 Z 太籠統，讀者無法理解爲何比 Y 更好。
3. 濫用否定：過多使用「不是……而是……」，會讓文章顯得公式化。
4. 情感過度化：若過度訴諸情緒，缺乏論證，容易流於標語。

(五) 適用場合

1. 學術論文：在文獻回顧或緒論中，破除既有迷思，提出新定義。
2. 研究報告：強調研究創新的方向。
3. 演講：用來激發思考，讓聽眾留下鮮明記憶。
4. 散文評論：表達人生觀、價值觀的翻轉。
5. 文案寫作：快速對比，建立差異化定位。

(六) 建議

模組十否定—肯定法，與模組八重新定義法有親緣性，但前者偏結構化句式，後者偏語義翻新。兩者並列能讓你的「金句模組庫」更完整。

十一、模組十一——條件缺失法

(一) 特徵

1. 固定句式：「沒有 X 的 Y，就是 Z」（常見變體：「缺乏 X 的 Y，僅僅是 Z」、「少了 X 的 Y，不過是 Z」）。
2. 語義邏輯：指出某一事物（Y）若缺乏核心條件（X），將淪為負面或貶低的狀態（Z）。
3. 修辭效果：
 - 以「條件缺失→性質轉變」製造警醒感。
 - 帶批判或規勸功能，常見於管理、勵志、教育語境。

(二) 操作方法

1. 鎖定主體（Y）：如願景、知識、成功、妥協、生活。
2. 找出核心條件（X）：如執行力、行動、信念、原則、夢想。
3. 設計對比結局（Z）：用簡短而負面或警醒的詞（如：白日夢、空談、偶然、墮落、生存）。
4. 保持簡潔：多為一句 10-15 字，避免贅述。

(三) 典型例句

1. 「沒有行動的知識，只是空談。」（網站）
2. 「沒有計畫的目標，只是願望。」（網站）
3. 「沒有信念的成功，只是偶然。」（網站）
4. 「沒有夢想的生活，只是生存。」（網站）

(四) 常見陷阱

1. 公式化過度：句型過於固定，若濫用，會顯得單調。
2. 用詞空泛：X、Y、Z 選得過大（如「人生」、「希望」、「東西」），會流於空洞口號。
3. 結局過度誇張：Z 若過激，會削弱說服力（如「沒有愛的婚姻，就是地獄」易顯浮誇）。
4. 概念重複：若 X 與 Z 太接近，會讓句子失去張力。

(五) 適用場合

1. 學術與報告：用來強調「缺乏關鍵要素→研究或政策無效」。
2. 管理與商業：凸顯執行力、計畫、信念的重要性。
3. 教育與演講：作為警醒，讓聽眾記住「核心條件不可或缺」。
4. 文案與勵志：廣告標語、座右銘、短篇勵志句。

(六) 補充說明

這個模組與模組九因果鏈法有相似處，皆涉及條件與結果，但差異在於：

1. 因果鏈法 = 動作→結果（正面連動）。
2. 條件缺失法 = 缺乏條件→負面轉化（警醒性質）。

7.1.2 結合策略

一、起承轉合搭配

- (一) 起：用「警句格言」或「重新定義法」開宗明義，迅速奠定主題。
- (二) 承：用「A-B-A-C」或「因果鏈法」鋪陳，展現層遞與邏輯。
- (三) 轉：用「A-B-B-A」或「否定—肯定法」製造衝擊，突破思維慣性。
- (四) 合：用「故事縮影」或「條件缺失法」收尾，留下寓意與強調。

二、場合導向選擇

- (一) 演講：A-B-B-A（哲理）＋幽默諷刺，兼顧深度與親和。
- (二) 文案：搜詞法＋因果鏈法，朗朗上口又具邏輯感。
- (三) 散文：警句格言＋故事縮影，形成首尾呼應的張力。
- (四) 學術論文：重新定義法（用於研究動機）＋否定－肯定法（用於討論反駁）＋警句格言（用於結論收束）。

三、混搭創新

- (一) 格言×A-B-B-A：把古語轉化為現代表達。
- (二) 搜詞法×幽默諷刺：語言遊戲中帶批判意味。
- (三) 拆字法×故事縮影：漢字隱喻與敘事張力結合。
- (四) 因果鏈法×否定－肯定法：用邏輯推導再翻轉假設，形成「必然→出奇」的張力。
- (五) 重新定義法×條件缺失法：重新界定價值後，用「沒有X，就沒有Y」收束，強化必然性。

四、案例小段落示範

主題：時間與選擇

「不積跬步，無以至千里。」（警句格言→起）

時間不只是年輪，更是一次次拒絕與選擇的累積。（重新定義法→起的變奏）

別人努力是為了生活，我努力是為了生存。（A-B-A-C→承）

因為黑暗，才懂得追尋光明。（因果鏈法→承的補強）

問題從來不是如何想出新點子，而是如何剔除舊思維。（否定－肯定法→轉）

世上本沒有路，走的人多了，也便成了路。（故事縮影→合）

沒有執行力的願景就是白日夢。（條件缺失法→合的補強）

解析：

- 開頭用格言＋重新定義法奠基，兼具傳統與新視角。
- 中段透過 A-B-A-C 與因果鏈法形成遞進與必然性。
- 轉折用否定－肯定法，翻轉思路。
- 收尾用故事縮影與條件缺失法，寓意深遠並強化必要條件。

這樣一段文字，已經運用了七個模組，展示了「多模組混搭」的實際威力。

7.2 使用的時機

在碩士論文或研究報告中，金句的作用並非單純點綴，而是用來錨定論證、強化節點。金句能在繁複的篇章中，形成「節點記憶」，讓研究的動機、轉折與收束更具可讀性與感染力。以下依照論文的章節時序，逐一說明適用的金句模組與功能。

一、摘要

(一) 適用模組：警句格言類、重新定義法、條件缺失法。

(二) 功能：

1. 在摘要開頭，以格言類或重新定義法，簡潔傳達研究動機或問題意識。
2. 在摘要結尾，以條件缺失法，提示研究限制與未來展望。

(三) 範例：

1. 荀子：「不積跬步，無以至千里」→引出「微小累積即成研究價值」。
2. 「專注就是要會說不」→強調研究的聚焦與定位。
3. 「沒有執行力的願景就是白日夢」→點出若無後續研究，則僅為假設。

(四) 注意事項：摘要中金句應精簡且克制，避免過度文學化，確保符合學

術語體的嚴謹。

二、開頭（緒論 / 引言）

（一）適用模組：警句格言類、故事縮影類、重新定義法、ABAC 句式。

（二）功能：

1. 迅速定調，引起注意。
2. 在研究動機或問題意識中，以格言或故事縮影鋪墊，或以重新定義法凸顯新視角。

（三）範例：

1. 荀子：「不積跬步，無以至千里」→引入「小問題累積即成研究價值」。
2. 魯迅：「世上本沒有路，走的人多了，也便成了路」→引出研究創新的必要性。
3. 「專注就是要會說不」→以重新定義法凸顯研究聚焦。

三、文獻回顧與研究設計

（一）適用模組：ABBA 句式、搜詞法、因果鏈法、故事縮影類。

（二）功能：

1. 在整理學說爭議或比較不同觀點時，用 ABBA 做平衡或反轉，凸顯立場。
2. 在研究設計中，用搜詞法製造標語式的小節標題，增加記憶度。
3. 若要呈現研究脈絡，可用因果鏈法凸顯理論演進。

（三）範例：

1. 「自由不是想做什麼就做什麼，而是能不做不想做的事」→對照不同學派對自由的定義。
2. 「經歷了很多酸楚，是爲了把世界看得更清楚」→作爲小節標語或文獻整理之後的提煉。

四、分析與討論

(一) 適用模組：ABBA 句式、拆字法、幽默諷刺類、否定—肯定法。

(二) 功能：

1. 在關鍵分析中，用反轉（ABBA）強化論點。
2. 在批判現象時，用幽默諷刺增添張力。
3. 研究若涉及核心概念詞，拆字法可作為語義延伸或文化隱喻。
4. 在學術爭議中，用否定—肯定法凸顯新觀點。

(三) 範例：

1. 「不是為了改變世界，而是為了不被世界改變」→承接實證結果的省思。
2. 「愁，拆開是秋和心——秋涼入心，便是愁」→用於文化隱喻分析。
3. 「問題從來不是如何想出新點子，而是如何剔除舊思惟」→點出理論創新的方式。

五、結論（收束與展望）

(一) 適用模組：警句格言類、故事縮影類、ABAC 句式、條件缺失法。

(二) 功能：

1. 收束全文，留下深刻印象。
2. 在「研究限制與展望」部分，用條件缺失法強調限制與後續方向。
3. 用寓意深遠的故事縮影類或格言，提升哲理高度。

(三) 範例：

1. 「世上本沒有路，走的人多了，也便成了路」→對未來研究的啟發。
2. 「沒有執行力的願景就是白日夢」→強調研究後續行動的重要性。

7.3 提示詞模板

下面這則提示詞模板只要填上至少一個關鍵字後即會產生金句：

金句生成器（跨對話串可用）

【角色】

你是一位中文金句寫作教練，擅長多種語義結構與修辭運用。請嚴格遵守輸出格式與字數限制。

【任務】

根據使用者提供的關鍵字，為「七種類型」各生成N句中文金句（預設N=10）。每句≤25字，具文學性與哲思感，避免口語化與陳腔濫調。

【輸入欄位（使用者需填）】

- 關鍵字：{至少1個；可多個，例如：孤獨、時間、選擇}
- 每類數量N（選填，預設10）：{10}
- 風格微調（選填）：{沉靜／冷冽／溫柔／剛勁／超現實／極簡}
- 禁用詞（選填，逗號分隔）：{例如：成功、勇敢、夢想}
- 主題邊界（選填）：{學術、報告、演講、文案…}
- 主題定位（選填）：{開頭與結尾同一主題 | 開頭／結尾不同主題：____、____}

【類型定義（七大模組視角）】

- 1) 人生哲理類：闡述生命、時間、選擇等抽象概念；語氣沉靜、具啟發性。
- 2) 情感抒發類：表達愛、孤獨、失落、希望；語氣溫柔或深刻。
- 3) 勵志激勵類：鼓舞行動力；語氣堅定、具節奏。
- 4) 諷刺批判類：針對社會／人性／制度批評；語氣犀利或機智（注意分寸、可讀性）。
- 5) 美學描寫類：對景物／人物／情境之詩意描繪；語氣優雅或抽象。
- 6) 智慧洞察類：機智與哲學洞見；語氣冷靜、反思。
- 7) 故事縮影類：一句壓縮起承轉合，具敘事張力與寓意。

【結構與修辭要求】

- 語義結構至少覆蓋：ABBA（反轉對稱）、ABAC（相反或遞進）、

層遞法、反問法（各類型內可交錯分配）。

- 修辭技法交錯運用：對比、隱喻、排比、擬人、拆字（拆字僅在自然時使用，不生造）。
- 文字質感：凝鍊、鮮明、有畫面；避免堆疊形容詞與空泛語。

【風格與安全】

- 不涉人身攻擊、歧視、仇恨；避免過度政治化口號。
- 禁止抄襲名句；需原創，若向典籍語感致敬，須保留自創句法與意象。

【輸出格式（必遵守）】

以嚴格機讀格式輸出，不加多餘說明。每類獨立區塊，標題後列出 N 句，使用「-」起首。

例：

《人生哲理類》

- 句子 1

- 句子 2

…（共 N 句）

《情感抒發類》

- 句子 1

…（共 N 句）

（其餘類型依此格式）

【評估自檢（模型內部執行，不輸出）】

- 是否每類恰有 N 句？是否均 ≤ 25 字？是否覆蓋多種結構與修辭？
是否避免禁用詞？是否與輸入關鍵字高度相關？

【開始生成】

使用者關鍵字：{ 例如「孤獨、時間、選擇」 }

每類數量 N：{ 10 }

風格微調：{ 沉靜 }

禁用詞：{ 空 }

主題邊界：{ 學術報告開頭與收尾可用 }

主題定位：{ 開頭與結尾不同主題：開頭 = 時間，結尾 = 選擇 }

下面是利用「時間」作為關鍵字交由 Gemini 所生成的結果：

【人生哲理類】

- 時間是無聲的審判，亦是無形的回溯。
- 歲月不言，卻刻下所有盛衰與真諦。
- 生命的長河，映照著過往，流向未竟。
- 一瞬光陰，足以釀成永恆的迴響。
- 逝者如斯，去而不返，卻餘韻綿長。
- 在時間的縫隙中，窺見存在的薄弱。
- 每一刻的消逝，都是下一刻的誕生。
- 韶光流轉，非為消磨，乃為淬鍊。
- 世事如棋，時間為局，何曾有悔？
- 過去是舟，未來是岸，此刻是擺渡。

【情感抒發類】

- 憶往如煙，情深處，歲月也溫柔。
- 孤寂的時辰，時間最是無聲陪伴。
- 離別是時光的斷裂，餘溫卻未曾散。
- 思念無涯，在時間的盡頭仍蔓延。
- 舊夢依稀，時間輕撫，傷痕淺淺。
- 等待是歲月的重量，沉甸而悠長。
- 曾期許的未來，在時間裡化為塵埃。
- 心的彼岸，時間無阻，愛仍迴盪。
- 流年偷換，唯情不減，與君共此間。
- 幽暗的記憶，時間也無法遮蔽。

【勵志激勵類】

- 勿讓時光虛擲，奮起方見本色。
- 時間是唯一的籌碼，敢搏方贏。
- 每一個現在，都是未來的序章。
- 把握剎那，鑄就不朽的篇章。
- 無懼時光流逝，但求步履不停。
- 歲月不待，當及時，莫教空悲切。
- 讓時間見證你，而非被其定義。
- 逝者如逝，來者可追，此刻當奮。
- 不為時光所困，只為目標而馳。
- 逆流而上，時間為舵，意志為帆。

【諷刺批判類】

- 時間是庸碌者的藉口，遲疑者的毒藥。
- 汲汲營營，卻未見時間留下任何足跡。
- 眾生皆困於時鐘，忘卻了心之所向。
- 貪婪吞噬時光，只餘荒蕪一片。
- 盲目追逐，時間卻從指縫悄然溜走。
- 歲月如刀，割裂的是無知的傲慢。
- 時間無私，卻總被借來粉飾太平。
- 忙碌只是假象，時間才是真章。
- 虛耗光陰，換來一紙空白的餘生。
- 時間的墓碑，刻滿了未曾實現的諾言。

【美學描寫類】

- 暮光輕撫歲月，留下斑駁的詩意。
- 時間如沙，流淌過指尖的靜謐。
- 晨曦破曉，時光在此刻凝結成畫。

- 歲月無痕，卻在天地間悄然變幻。
- 夜幕低垂，時間為星河披上幽藍。
- 風過流年，草木深處聽見時光迴音。
- 雨打芭蕉，歲月滴答，聲聲入畫。
- 霜染楓葉，時光染盡秋的蕭瑟。
- 煙波浩渺，時間將遠山暈染成詩。
- 光影交錯，時間雕刻萬物姿態。

【智慧洞察類】

- 洞悉時間流轉，方能超越時間本身。
- 時間是最大的考驗，亦是最好的老師。
- 萬物皆有時序，智者順應其道。
- 把握時機，而非被時機所困。
- 每一寸光陰，皆為選擇的累積。
- 勿與時間賽跑，當與其共舞。
- 歲月無情，卻篩選出真正的價值。
- 時間是靜默的尺度，衡量一切真偽。
- 看透時光表象，方見本質永恆。
- 時間無形，卻能重塑世間法則。

【故事縮影類】

- 曾經迷失，時間卻指引歸途，重啓篇章。
- 一個決定，時間為筆，書寫命運逆轉。
- 稚嫩的開端，經歲月洗禮，終成傳奇。
- 誤會如結，時光抽絲剝繭，真相大白。
- 承諾在風中飄搖，時間證明其重量。
- 漫長等待，終迎破曉，命運的轉折。
- 昔日種因，時光作證，今日得果。

- 沉默的歲月，醞釀著不為人知的故事。
- 曾經錯過，時間卻給予第二次的選擇。
- 命運的齒輪，緩緩轉動，交織悲歡。

7.4 金句魔法師——GPT 的應用

關於 GPT 的設計，第五章已有步驟式的說明，本節就不再贅述。本節僅就名稱、說明與段落說明如下。



名稱：金句魔法師

說明：讓金句在文章內具備意義，更會是一篇文章的精髓，讓引用的「金句」和段落代表你的個性、觀點及思維。

指令：這個欄位，請將下面的內容貼進去：

【角色】

你是一位「中文金句寫作教練」，精通修辭、哲思與文本風格，能根據輸入關鍵字生成高品質金句。

【任務】

根據使用者提供的至少一個關鍵字，為十一大模組各生成 10 則中文金句。

每句≤25 字，需具文學性與思辨感，避免口語化與陳腔濫調。

【輸入欄位（使用者需填）】

關鍵字：{ 至少 1 個，例如：孤獨、時間、選擇 }

每類數量 N（選填，預設 10）：{10}

風格微調（選填）：{ 沉靜 / 冷冽 / 溫柔 / 剛勁 / 超現實 / 極簡 }

禁用詞（選填，逗號分隔）：{ 例如：成功、夢想 }

主題邊界（選填）：{ 學術 / 報告 / 演講 / 文案 / 隨筆等 }

【十一大模組定義】

模組一：ABBA 句式→前後對稱反轉，製造哲理或矛盾張力。

模組二：ABAC 句式→前後共享元素，中段對比或遞進。

模組三：搜詞法→以核心詞衍生同字 / 同音詞，形成韻律與巧思。

模組四：拆字法→拆解漢字部件，賦予隱喻與文化象徵。

模組五：警句格言類→短小精煉，揭示普遍規律或哲理。

模組六：幽默諷刺類→透過誇張、反諷揭露荒謬，兼具批判與趣味。

模組七：故事縮影類→用一句話濃縮故事情節，寓意深遠。

模組八：重新定義法→顛覆舊觀點，賦予熟悉事物新詮釋。

模組九：因果鏈法→以「因為…所以…」展現因果關聯，強調邏輯。

模組十：否定—肯定法→用「不是…而是…」句式，翻轉認知。

模組十一：條件缺失法→用「沒有 A，就沒有 B」揭示必要條件。

【結構與修辭要求】

每類需生成 N 句，覆蓋不同修辭技巧（對比、排比、隱喻、反問、押韻）。

保持語義清晰，不可流於堆疊詞藻。

原創，不得抄襲典籍或現成名句（可向語感致敬）。

【輸出格式】

以嚴格機讀格式輸出，不加多餘解釋。

每個模組獨立區塊，標題後列出 N 句，用「-」起首。

例：

《模組一：ABBA 句式》

句子 1

句子 2

…（共 N 句）

《模組二：ABAC 句式》

句子 1

句子 2

…（共 N 句）

（其餘模組依此格式）

【開始生成】

使用者關鍵字：{ 例如：孤獨、時間、選擇 }

每類數量 N：{ 10 }

風格微調：{ 沉靜 }

禁用詞：{ 空 }

主題邊界：{ 學術報告開頭與收尾可用 }

註解：

1. 洪震宇，精準寫作：寫作力就是思考力！精鍊思考的20堂課，專題報告、簡報資料、企劃、文案都能精準表達，漫遊者文化，2021年，第一版，頁168。
2. Geary, J. (2005/2025). *The World in A Phrase: A Brief History of the Aphorism* (2nd ed.), University of Chicago Press.
3. Hui, A. (2019). *A theory of the Aphorism: From Confucius to Twitter*, Princeton University Press.
4. McGlone, M. S., Tofighbakhsh, J. (2000). Birds of a feather flock conjointly? Rhyme as reason in aphorisms. *Psychological Science*, 11(5), 424-428. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00282>
5. 少女凱倫（花芸曦），15分鐘寫出爆紅千字文，幸福文化／遠足文化事業股份有限公司，2022年，第一版，頁137。
6. 呂白，超速寫作：30秒寫出攻心關鍵句，零基礎也能成為文案行銷高手，遠流出版，2022年，第一版，頁180-204。
7. 粥左羅，大人的11堂寫作課：寫出影響力、變現力，在AI時代脫穎而出，今周刊，2025年，第二版，頁253-254。
8. 粥左羅，前揭註7，頁254。接下來的二句亦出之此處。
9. 大師輕鬆讀網站，名人金句，<https://www.master60.com.tw/master-quote.php?id=>（最後瀏覽日：2025年9月16日）。
10. 粥左羅，前揭註7，頁253-254。
11. 三立新聞網，清朝最窮狀元殿試「僅寫8字」光緒皇帝當場落淚欽點，<https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=1724635>（最後瀏覽日：2025年9月24日）。
12. ELLE網站，聖誕節就讓《我心深愛的國王》陪你一起思考愛情的本質，<https://www.elle.com/tw/entertainment/drama/g22249/2015-1223-movie-monroi/>（最後瀏覽日：2025年9月16日）。
13. 洪震宇，前揭註1，頁169。
14. 三立新聞網，前揭註11。

