

Chapter 1

社會工作研究方法與研究取向

關鍵焦點

1. 本章歷屆考古題中，可以發現一個現象，亦即申論題難度呈現極化現象。簡單的題型，例如：研究的目的，探索性、描述性、解釋性等，著重在基本觀念的建立及案例之運用；相反地，研究方法論的考題，相當艱深，除了實證主義科學、詮釋社會科學以及批判社會科學等三大研究取向外，部分考題較偏向社會學理論，因此有相當難度，須紮實準備。
2. 非科學研究的錯誤和謬論，除了以申論題出題外，相當多的題目出在解釋名詞，專技高考則另出現在測驗題，均係考驗考生是否有紮實的基本工夫。
3. 建立因果關係的三項條件，是申論題的基本題款，但本類型題目除基本重點必須陳述清楚外，案例的配合運用相當重要。
4. 另研究倫理在申論題中，佔有相當的重要性，請紮實準備。

申論題

Essay Question

一、研究有探索性、描述性、解釋性以及評估性幾種目的。試以部落地區的解酒服務方案為題，分別設計一個具有文化敏感的探索性研究和描述性研究，包括研究問題和研究設計。

（101年專技社工師第一次）

考點分析

1. 本題審題重點在於必須了解探索性、描述性、解釋性以及評估性等幾種研究之目的，亦即必須要有區辨的能力，才能順利解答。
2. 研究的流程必須要清楚，因為這是研究法的基礎，同時也要會應用，這是經常會出現的考題類型，請考生留意。

【解析】



對部落地區的解酒服務方案的探索性研究

1. 探索性研究的意涵

探索性研究（exploratory research）是指對於缺乏前人研究經驗的問題所作的研究。亦即為了探索一個新的研究主題，且該主題尚未被研究過；或研究者試圖進行一個更為仔細的研究方法時，想了解其可行性為何。探索研究可以使用質性或量化的方法，或者兩者合併使用。

2. 探索性研究之設計

(1) 文獻探討

A. 為減少部落地區原住民的飲酒習慣，研究者擬規劃部落地區的解酒服務方案，惟從文獻資料閱覽後得知，現有研究並無對本方案相關議題有深入的研究，因此，在規劃此方案前，應先進行部落地區的飲酒因素調查，以探索部落地區飲酒的相關因素。

B. 本研究從文化敏感度的角度著手，可以清楚的知道，不同的文化有不同的社會價值。如以漢人的普遍觀點看待飲酒部落的飲酒文化，會認為原住民是嗜酒的民族，惟整個主流社會對原住民或少數族群的刻板印象十分普遍，再加上部落階級制度、文化規範，導致對於飲酒可能較不抱持負面的評價態度；此外，在不同的社會文化環境，可能會導致社會成員有不同的壓力或價值觀，而會影響其飲酒文化。經檢視文獻上對於原住民的飲酒文化較少著墨，為了解原住民的飲酒文化，透過探索性研究，了解部落區的飲酒因素（包括：飲酒動機、態度、飲酒經驗、頻率）、解酒經驗等進行研究，以為釐清規劃解酒方案提供基礎資料。

(2) 研究問題：部落居民的飲酒因素與解酒動機之探討。

(3) 研究方式：深度訪談之半結構訪談型式進行，研究者在訪談進行

之前，根據研究的問題與目的，設計訪談大綱，作為訪談的指引方針。

- (4)研究對象：南投縣國姓鄉泰雅族部落有飲酒經驗之原住民。
- (5)樣本選取：採用立意抽樣和滾雪球抽樣，預計訪問樣本數20位。
- (6)資料分析：透過深度訪談之半結構訪談所蒐集的資料，進行統計分析；同時在開放式問卷的訪談內容，則集合主要的特質作歸納性分析，尋找可發展做為解酒方案的相關概念。



對部落地區的解酒服務方案的描述性研究

1. 描述性研究的意涵

敘述性研究（**descriptive research**）或稱為描述性研究，是對於所要研究現象的性質作有系統而正確的描寫與敘述，主要作用在於客觀報導事實，以供了解。描述性研究可以用質性或量化的方法，或者兩者合併使用。

2. 描述性研究之設計

- (1)文獻探討：鑒於文獻對於部落地區飲酒因素之研究缺乏，研究者先前已進行部落地區之飲酒因素（包括：飲酒動機、態度、飲酒經驗、頻率）、解酒經驗等以文化敏感度的角度進行探索性研究，已獲致相當豐富的研究成果。經歸納整理類別化後，發展出許多相關的概念，可做為解酒方案之應用。
- (2)研究問題：解酒方案對減少部落地區飲酒頻率的成效分析。
- (3)研究方式：結構性問卷進行調查。以探索性研究所獲致之相關概念，設計結構式問卷，並請專家就問卷進行修改指導後，再進行問卷預測以及信度與效度檢定。問卷包括：飲酒行為信念、飲酒重要參考團體對象及團體、飲酒控制信念、基本資料等構面。
- (4)研究對象：南投縣國姓鄉泰雅族部落有飲酒經驗之原住民。
- (5)樣本選取：分層隨機抽樣，預計抽樣人數500人。將部落地區的研究對象按20歲以下、20~30歲、30~40歲、40~50歲、50歲以上等五個分層，各抽取100人為樣本。

- (6)資料分析：回收問卷經過登錄、分析後，製作描述性統計資料，包括：次數分配、百分比、交叉分析、集中與離散情形統計，以瞭解解酒方案的實施成效。

申論題

Essay Question

二、社會科學的研究是為滿足很多目的，其中最基本且最有用的是探索（**exploration**）、描述（**description**）及解釋（**explanation**）。請詳述三者的基本概念。何時採用何種方法？三者之間的關係為何？

（95年高考）

考 點 分 析

1. 本題為觀念題，是社會工作研究法的入門題，在高考以申論題出題，題目難度偏低。但由於題目太過基本款，所以考生在準備時較容易忽略，請藉此題建立基本觀念。
2. 另易在測驗題搭配實務案例出題，請加以留意。

【解析】

一 探索、描述及解釋研究之基本概念

1. 探索性研究

探索性研究（**exploratory research**）是指對於缺乏前人研究經驗的問題所作的研究，例如：世界展望會欲了解非洲某部落的生活狀況與是否有饑餓問題存在所作的研究稱之。

2. 敘述性研究

敘述性研究（**descriptive research**）或稱為描述性研究，是對於所要研究現象的性質作有系統而正確的描寫與敘述，主要作用在於客觀報導事實，以供了解；例如：社會工作者對921地震受災戶所作的調查研究，了解其家園重建狀況與目前有那些福利需求等即是。

3. 解釋性研究（因果性研究）

解釋性研究（**explanatory research**）或稱為因果性研究（**causality research**），是指為驗證（或解釋）變項間的因果關係所作的研究，例如：社會工作者為驗證老人之社會支持與生活滿意度間存有正相關；在因果性研究或解釋性研究中，通常都會有明確的研究架構；因為透過研究架構（架構圖）可將研究中的主要變項（包括：自變項與依變項）間的關係具體地呈現出來，可使研究更為清晰。

三者之間的關係

透過探索性研究，可以發掘新的研究事物；而敘述性研究則可將敘述性研究的事物做更客觀的敘述，把事實真相、情境、現象、過程與結果作一番敘述；敘述只指出發生了什麼事（**what**），但是解釋則更進一步要說出事情的前因後果是什麼？因此，三者環環相扣，交互循環，以探究事物實相。

申論題

Essay Question

三、請根據實證主義（**positivism**）和批判社會科學（**critical social science**），針對新社會福利政策改革，提出研究設計。

（101年高考）

考 點 分 析

1. 本題難度高，主要係在於考驗考生是否具有清楚的「方法論」觀點。社會科學三大研究方法，包括實證主義社會科學、詮釋社會科學、批判社會科學，其主張的論點及內涵，相當不容易懂，請考生務必要加倍準備研讀。三大研究方法，編者已整理於另著：陳思緯，《社會（工作）研究法（含概要）》，考用出版社。
2. 本題解題時，考生務必緊扣題意的二種研究法意涵，提出研究設計，重點還是要事前準備案例備用；分析宜有層次架構，並要在實踐作為上有所論述。

【解析】



實證主義與批判社會科學的要義說明

1. 實證主義，廣義來說就是自然科學的研究取向。實證主義研究者比較喜歡精確的量化資料，而且時常使用實驗法、調查法以及統計分析方法。尋求嚴謹確實的測量工具「客觀的研究」，並藉由對測量所得的數字謹慎分析，以檢定假設，亦即，實務工作者依據最佳研究證據而下實務決策。
2. 批判社會科學，被稱為辯證唯物論、階級分析以及結構主義。批判理論告之實際的行動或建議該採取什麼行動。批判研究者可能使用任何一種研究技術，但是比較傾向使用歷史比較法，那是因為這個研究技術強調變遷，有助於研究者揭露底層結構。



實證主義的研究設計

1. 研究主題

社區關懷據點的服務品質評估。

2. 研究目的

社區關懷據點自2005年開辦以來，提供社區老人關懷訪視、電話問安、餐飲服務等各項服務，據點逐年增加，以滿足老人對服務據點的需求。為了解城鄉縣市老人對社區關懷據點的服務品質情形，進行品質評估，提供未來社會關懷據點政策修正與實務之執行之參考。

3. 研究方法

採結構性問卷方式施測，並採面訪方式進行。

4. 研究對象

台中市、南投縣接受關懷據點服務之老人。

- (1)城市抽樣：台中市的關懷據點進行集叢隨機抽樣，先抽出10個行政區，再從10個行政區中，各抽出2個關懷據點，再於各個據點各抽出30名接受服務老人為樣本。
- (2)鄉村抽樣：南投縣的關懷據點進行集叢隨機抽樣，先抽出10個鄉鎮，再從10個鄉鎮中，各抽出2個關懷據點，再於各個據點各抽

出30名接受服務老人為樣本。

5. 研究工具

以台灣簡明版世界衛生組織品質問卷施測。

6. 研究假設

接受台中市關懷據點服務的老人服務品質滿意度高於南投縣的關懷據點服務的老人服務品質滿意度。

7. 研究結果

在 $P=0.05$ 的考驗水準下，達到顯著性，研究假設成立。

8. 實證主義的實踐

研究結果提供中央主管機關參考，未來在增加社區關懷據點時，不應僅以社區的人口數做為唯一的衡量指標，應將地理位置、幅員等因素納入考量，以免出現同樣的人口數，有同樣的社區關懷據點數量，但鄉村地區卻因幅員遼闊而無法享有與都市同等服務品質之情形發生。



批判社會科學的研究設計

1. 研究主題

偏遠地區醫療資源投入與政見承諾兌現之研究。

2. 研究目的

健康政策為重要的人權，台灣面對人口老化，醫療需求日益增高，尤其偏遠地區多為高齡人口，且由於人口較少，且因交通不便，致當地常駐之醫療資源缺乏，嚴重影響健康權，雖然政府推動偏鄉巡迴醫療，並聲稱達到相當的成效，且在每次的總統候選人政見，均承諾要加強偏鄉醫療資源之投入，提升醫療服務能量與品質。惟在現有研究中，並未有鉅觀的社會研究，了解偏鄉醫療的實際情形，以及所面臨政治、經濟等結構性問題，期透過本研究之進行，描述偏鄉醫療不足之處境，藉由倡導各種政策行動，以爭取改善偏鄉醫療。

3. 研究方法

採歷史分析研究方法，並以次級資料分析最近10年政府醫療資源投入的結構分析，並對照各政黨總統候選人的承諾事項達成情形。

4. 研究對象

中部地區仁愛鄉、信義鄉、和平鄉三個偏鄉。

5. 研究結果

不同政黨總統候選人之政見，在其執政期間，政見兌現率未達50%，顯現政黨對於偏鄉醫療的投入僅為喊口號；且城鄉醫療經費投入相差10倍，造成「一個國家，兩個世界」的不平等現象。

6. 批判社會科學的實踐

倡導偏鄉地區居民意識的覺醒，重視自己的醫療人權，規劃大型遊行活動，表達對政府機器對偏鄉醫療長期漠視之怒吼，並喚起社會各界對此議題之支持，改造偏鄉的醫療現況。

申論題

Essay Question

四、我們理解非科學研究的社會研究有幾項瑕疵，諸如：選擇性觀察（selective observation）、不符邏輯的理由（illogical reasoning）等，請舉例說明。（101年高考）

考 點 分 析

1. 本題以Allen Rubin & Eral Babbie的《社會工作研究法》第1章的分類，共有8項非科學研究的社會研究瑕疵。
2. 審題時請先思考，題意描述為「諸如：選擇性觀察（selective observation）、不符邏輯的理由（illogical reasoning）等」，考生通常會判斷為只寫出2種瑕疵即可，即使坊間許多解題也犯了這個錯誤。請試想，本題為25分，以二個瑕疵即可奪得25分是不合理的。
3. 本題審題重點應為「非科學研究的社會研究有幾項瑕疵」，亦即共有8項；而題意描述「諸如：選擇性觀察（selective observation）、不符邏輯的理由（illogical reasoning）等」，主要係引導考生往此方向思考，亦即引導幾項讓考生知道考題所要考的內容，答題時切勿被誤導，應完整寫出8項瑕疵項目，才能得到漂亮的分數。

【解析】

一 不精確的觀察

1. 說明

研究者在觀察事情時常常是漫不經心的，因此研究者會犯錯。研究者沒能觀察發生在研究者眼前的事情，或是對一些事做了錯誤的觀察。

2. 舉例

觀察8個有各種情緒和行為的過動兒，而研究者要提供遊戲治療。在每一個小時團體時間結束後，研究者將進展進度記下來，但你不太可能觀察到每一個小孩身上所發生具臨床的事件。即使真的注意到每一個小孩身上有意義的事件，當下研究者可能不會立刻反應過來，特別是房間另一端有兩個小孩失控打架。等待稍後有空再記錄時，研究者可能已經不記得某項觀察了。

3. 改進方式

可以透過簡單或複雜的測量方法，都有助於預防不精確的觀察。

二 過度概化

1. 說明

當研究者注意身邊事物的模式時，研究者常把一些相似的事件當成支持一個共通模式的證據，稱為過度概化（*overgeneralization*）。

2. 舉例

社區主委發現社區裡有人鬧事，但因社區主委在2個小時後有一個會議必須參加，而且必須讓與會者知道為何社區中有人鬧事。社區主委迅速趕到現場，開始與鬧事者談話，詢問他們的動機。如果前面2個鬧事者告訴社區主委，這麼做是為了洗劫超商，社區主委可能會假設地認為其他300個鬧事者也是為了相同的理由鬧事。

3. 改進方式

預防過度概化的方法是觀察大量的樣本。對問題探究的複製提供了另一道防護措施，亦即重複某項研究，確認每一次是否產生相同的

結果。



選擇性觀察

1. 說明

過度概化的危險之一是它可能會導致選擇性觀察。一旦研究者下結語說有某個模式的存在，並將之發展成一個對事件原因的概括性解讀，之後研究者會對與該模式一致的事件特別加以注意，研究者很有可能忽略那些不一致的事件。種族偏見主要是出自於固執的選擇性觀察。

2. 舉例

對案主抱有強烈熱忱並傾全力伸出援手的社會工作人員，常發生選擇性觀察以致於影響服務的效果。有些社工人員所受的訓練是以家庭為溝通動態來解釋問題，因而容易對潛在的溝通問題特別留心，並放大那些問題對整件事情的影響力。同時，該社會工作人員即可能忽略其他的動態因素，或低估其他因素在問題中的影響力。

3. 改進方式

一個研究設計會事先明確的說明觀察的數量和種類，以作為結論的基礎。即使研究者對前面幾位觀察對象進行觀察，獲得相同的觀察結果，但研究者還是必須對其他選定的對象繼續訪問，並記錄每個觀察，最後所得的結論來自於對所有觀察的分析而得。



事後假設

1. 說明

事後假設（*ex post facto hypothesizing*）是指完成觀察或推論後，才回頭進行相關假設條件的建立，會有倒果為因的錯誤。

2. 舉例

假設研究者在執行一項針對仍與施虐者同住的受虐婦女的外展方案，計畫成功，那麼在進行處遇後，受虐婦女將很快地開始以更正面的態度來看待自己，更有能力減少對施虐者的依附。假如研究者發現受虐婦女的答案與研究者預期相反，也就是說在處遇後，受虐