

Chapter 1

社會工作研究方法與研究取向

• 關 鍵 焦 點

1. 本章歷屆考古題中，可以發現一個現象，亦即申論題難度呈現極化現象。簡單的題型，例如：研究的目的，探索性、描述性、解釋性等，著重在基本觀念的建立及案例之運用；相反地，研究方法論的考題，相當艱深，除了實證主義科學、詮釋社會科學以及批判社會科學等三大研究取向外，部分考題較偏向社會學理論，因此有相當難度，須紮實準備。
2. 非科學研究的錯誤和謬論，除了以申論題出題外，相當多的題目出在解釋名詞，專技高考則另出現在測驗題，均係考驗考生是否有紮實的基本工夫。
3. 建立因果關係的三項條件，是申論題的基本題款，但本類型題目除基本重點必須陳述清楚外，案例的配合運用相當重要。
4. 另研究倫理在申論題中，佔有相當的重要性，請紮實準備。

申論題

Essay Question

Q 一、研究有探索性、描述性、解釋性以及評估性幾種目的。試以部落地區的解酒服務方案為題，分別設計一個具有文化敏感的探索性研究和描述性研究，包括研究問題和研究設計。

(101年專技社工師第一次)

考 點 分 析

1. 本題審題重點在於必須了解探索性、描述性、解釋性以及評估性等幾種研究之目的，亦即必須要有區辨的能力，才能順利解答。
2. 研究的流程必須要清楚，因為這是研究法的基礎，同時也要會應用，這是經常會出現的考題類型，請考生留意。

【解析】

一 對部落地區的解酒服務方案的探索性研究

1. 探索性研究的意涵

探索性研究（exploratory research）是指對於缺乏前人研究經驗的問題所作的研究。亦即為了探索一個新的研究主題，且該主題尚未被研究過；或研究者試圖進行一個更為仔細的研究方法時，想了解其可行性為何。探索研究可以使用質性或量化的方法，或者兩者合併使用。

2. 探索性研究之設計

(1) 文獻探討

A.為減少部落地區原住民的飲酒習慣，研究者擬規劃部落地區的解酒服務方案，惟從文獻資料閱覽後得知，現有研究並無對本方案相關議題有深入的研究，因此，在規劃此方案前，應先進行部落地區的飲酒因素調查，以探索部落地區飲酒的相關因素。

B.本研究從文化敏感度的角度著手，可以清楚的知道，不同的文化有不同的社會價值。如以漢人的普遍觀點看待飲酒部落的飲酒文化，會認為原住民是嗜酒的民族，惟整個主流社會對原住民或少數族群的刻板印象十分普遍，再加上部落階級制度、文化規範，導致對於飲酒可能較不抱持負面的評價態度；此外，在不同的社會文化環境，可能會導致社會成員有不同的壓力或價值觀，而會影響其飲酒文化。經檢視文獻上對於原住民的飲酒文化較少著墨，為了解原住民的飲酒文化，透過探索性研究，了解部落區的飲酒因素（包括：飲酒動機、態度、飲酒經驗、頻率）、解酒經驗等進行研究，以為釐清規劃解酒方案提供基礎資料。

(2)研究問題：部落居民的飲酒因素與解酒動機之探討。

(3)研究方式：深度訪談之半結構訪談型式進行，研究者在訪談進行

之前，根據研究的問題與目的，設計訪談大綱，作為訪談的指引方針。

- (4)研究對象：南投縣國姓鄉泰雅族部落有飲酒經驗之原住民。
- (5)樣本選取：採用立意抽樣和滾雪球抽樣，預計訪問樣本數20位。
- (6)資料分析：透過深度訪談之半結構訪談所蒐集的資料，進行統計分析；同時在開放式問卷的訪談內容，則集合主要的特質作歸納性分析，尋找可發展做為解酒方案的相關概念。

二 對部落地區的解酒服務方案的描述性研究

1. 描述性研究的意涵

敘述性研究（*descriptive research*）或稱為敘述性研究，是對於所要研究現象的性質作有系統而正確的描寫與敘述，主要作用在於客觀報導事實，以供了解。敘述性研究可以用質性或量化的方法，或者兩者合併使用。

2. 描述性研究之設計

- (1)文獻探討：鑑於文獻對於部落地區飲酒因素之研究缺乏，研究者先前已進行部落地區之飲酒因素（包括：飲酒動機、態度、飲酒經驗、頻率）、解酒經驗等以文化敏感度的角度進行探索性研究，已獲致相當豐富的研究成果。經歸納整理類別化後，發展出許多相關的概念，可做為解酒方案之應用。
- (2)研究問題：解酒方案對減少部落地區飲酒頻率的成效分析。
- (3)研究方式：結構性問卷進行調查。以探索性研究所獲致之相關概念，設計結構式問卷，並請專家就問卷進行修改指導後，再進行問卷預測以及信度與效度檢定。問卷包括：飲酒行為信念、飲酒重要參考團體對象及團體、飲酒控制信念、基本資料等構面。
- (4)研究對象：南投縣國姓鄉泰雅族部落有飲酒經驗之原住民。
- (5)樣本選取：分層隨機抽樣，預計抽樣人數500人。將部落地區的研究對象按20歲以下、20~30歲、30~40歲、40~50歲、50歲以上等五個分層，各抽取100人為樣本。

(6)資料分析：回收問卷經過登錄、分析後，製作描述性統計資料，包括：次數分配、百分比、交叉分析、集中與離散情形統計，以瞭解解酒方案的實施成效。

申論題

Essay Question

二、社會科學的研究是為滿足很多目的，其中最基本且最有用的是探索（**exploration**）、描述（**description**）及解釋（**explanation**）。請詳述三者的基本概念。何時採用何種方法？三者之間的關係為何？

（95年高考）

考
點
分
析

1. 本題為觀念題，是社會工作研究法的入門題，在高考以申論題出題，題目難度偏低。但由於題目太過基本款，所以考生在準備時較容易忽略，請藉此題建立基本觀念。
2. 另易在測驗題搭配實務案例出題，請加以留意。

【解析】

◆ 探索、描述及解釋研究之基本概念

1. 探索性研究

探索性研究（**exploratory research**）是指對於缺乏前人研究經驗的問題所作的研究，例如：世界展望會欲了解非洲某部落的生活狀況與是否有饑餓問題存在所作的研究稱之。

2. 敘述性研究

敘述性研究（**descriptive research**）或稱為描述性研究，是對於所要研究現象的性質作有系統而正確的描寫與敘述，主要作用在於客觀報導事實，以供了解；例如：社會工作者對921地震受災戶所作的調查研究，了解其家園重建狀況與目前有那些福利需求等即是。

3. 解釋性研究（因果性研究）

解釋性研究（explanatory research）或稱為因果性研究（causality research），是指為驗證（或解釋）變項間的因果關係所作的研究，例如：社會工作者為驗證老人之社會支持與生活滿意度間存有正相關；在因果性研究或解釋性研究中，通常都會有明確的研究架構；因為透過研究架構（架構圖）可將研究中的主要變項（包括：自變項與依變項）間的關係具體地呈現出來，可使研究更為清晰。

二 三者之間的關係

透過探索性研究，可以發掘新的研究事物；而敘述性研究則可將敘述性研究的事物做更客觀的敘述，把事實真相、情境、現象、過程與結果作一番敘述；敘述只指出發生了什麼事（what），但是解釋則更進一步要說出事情的前因後果是什麼？因此，三者環環相扣，交互循環，以探究事物實相。

申論題

Essay Question

三、闡述鉅觀理論（Macrotheory）與微觀理論（Microtheory）的涵義及特色，並舉例說明兩個屬於鉅觀及兩個屬於微觀的社會學理論。
(101年普考)

考點分析

1. 本題考在社會工作研究法其實並不是很適當，應在社會學考科命題為佳，因一般的社會工作研究法教科書，並不會特別去提及屬於鉅觀及兩個屬於微觀的社會學理論。
2. 若真要論及本題與社會工作研究法的關係，只能說鉅觀社會學理論採實證主義（科學方法），而微觀理論是研究社會中之個人行為，採現象學、詮釋學方法等這二大基本面向。

【解析】

一 鉅觀理論與微觀理論的涵義及特色

1. 鉅觀社會學理論

鉅觀理論研究的是個人所構成之社會，採實證主義（科學方法）。專注於討論大規模的社會現象與整體之社會結構與系統。例如：治安、宗教衝突、教育制度特色。功能理論、衝突理論：屬宏觀社會學理論，強調個人是社會的產物。

2. 微觀社會學理論

微觀理論是研究社會中之個人行為，採現象學、詮釋學方法。主要討論人們日常生活中面對面的互動，焦點放在個人或家庭等小型社會單位上。例如：單親家庭與兒童青少年犯罪的關聯。符號互動論、俗民方法論等皆屬微觀社會學理論，強調社會是個人互動關係的表徵，也就是個人互動的產物。鉅觀與微觀理論在社會現象解釋上有互補之效能。

二 鉅觀及微觀的社會學理論之舉例

1. 鉅觀的社會學理論舉例

(1) 功能論

A. 為由法國社會學家Emile Durkheim所提出的，但以美國社會學家派深思（Parsons）代表人物。

B. 理論內涵

(A) 功能關聯及相互替代：每一系統內的各部門在功能上是互助關聯的。某一部門的操作運行需要其他部門的合作配合。當某一部分發生不正常問題時，其他部門可以填補修正。

(B) 每一系統內的組成單位通常有助於該系統的持續操作運行。

(C) 既然大多數系統對其他系統都有所影響，他們可視為超系統（整個體系）的次系統（subsystems）。例如：將學校、家庭、文化這些體系，視為整個社會的次體系。

(D) 整合的體系觀：主張體系是穩定和諧的，不容易產生變遷。

因此，均衡是社會運行的目標。均衡狀態的社會，是一個整合無衝突的社會，體系的變遷也是緩慢而有秩序的。

(E)系統是穩定和諧的，不易有所變遷。

(2)衝突論

A.衝突學派（Conflict Theory）以馬克斯（Marx）、達倫道夫（Dahrendorf）及考舍（Coser）為代表。馬克斯認為社會變遷最主要的原因乃在於經濟因素的改變，他相信每一種經濟制度都隱藏於毀滅的危機，資產階級必須剝削無產階級以獲利潤。但是此種剝削卻更加速經濟制度的毀滅，階級間的衝突亦因此更嚴重。

B.理論內涵

(A)主張人類的關係是宰制與剝削，剝削與宰制來自於不同團體的利益衝突。

(B)既得利益者會利用各種方法（例如：法律、制度、武力）對其他團體進行壓迫，因而產生衝突。

(C)衝突不僅發生在階級之間（即發生在經濟層面），各種團體與各面向（例如：宗教、文化、種族）的衝突普遍存在於社會中。

(D)反對功能論的整合與均衡的靜態社會觀，主張社會衝突是不可避免的，並且是社會急遽變遷的動力。

2. 微觀的社會學理論

(1)符號互動論

A.代表學者為 Thomas、Mead、Blumer。主要研究重點在於人與人互動的過程，符號包括：語言、手勢、表情、文字等，因此亦簡稱為互動學派（Symbolic Interactionism）。互動理論的探討重點在於個人及人與人間的日常互動，而不是規模較大的社會結構（例如：教育系統、經濟或宗教）。互動理論認為一個人的行為乃是社會關係的產物。

B.理論內涵

- (A)基本研究單位是互動中的個人，社會是由一群互動中的個人所組成，社會在變遷，個人的互動行為亦經常在修改或調整。人類對外界的刺激通常先加以了解和分析，然後再設法反應，亦即個人對現象的解釋、分析及反應。
- (B)觀點和互動是人類行為二個重要變數，觀點則是受社會團體影響的看法，是個人認同的特徵。個人是經由參考團體 (reference group) 而學到社會所公認的觀點。因此，參考團體的觀點就常成為個人的觀點。在最初個人的態度可能和團體的觀點有差距，但當了解團體的觀點後，就會修正自己的態度以符合團體的觀點。亦即所謂的社會現實 (social reality) 就是某一團體所有成員所認定的現實。
- (C)互動理論認為人類行為乃是一個人獨特的個性與其所參與團體互動的結果。團體是塑造個性的重要因素，不過團體的特質也會影響個性。

(2)俗民方法論

- A.「俗民方法論」由高芬柯 (Harold Garfinkel) 所提出，可視為符號互動論進一步發展的一個理論產物，其同時注重日常生活世界和重視社會活動象徵互動性之特徵。

B.理論內涵

- (A)俗民方法應用於某些特定的研究裡，而非在於概括的理論或方案陳述，俗民方法論把社會實在界的真實本質視為是社會學的根本現象，也就是一種在日常生活中不斷協調的活動，這活動是其成員所知、使用且視為是理所當然的方式所達成的，故是可說明的，這就是俗民方法論研究的主要方向。換言之，要求社會研究從不同群體的實際生活環境及實際感受出發，了解他們是如何在其日常生活和日常行為中，界定了他們生活於其中的那個社會的意義。而對這個根本現象的反省性，正是經由實作的行動、實作的環境、社會結構之常識的特色而得。

- (B)由於俗民方法論主要研究社會成員如何建構日常生活的秩

序，其研究調查取材均來自日常生活，故無特別有趣的題材，亦不涉及矯正、治療實作行動和建立標準的研究調查過程。俗民方法論者認為，沒有客觀的社會，如果有，也是人造出來的，社會雖然是組織的，但仍有創造性、藝術性的存在，所以不是研究社會本身，而是研究人們看社會的方法，以及一來一往的實作。所以在生活世界中的社會成員使其日常事務具有可說明的（accountable），也就是透過不斷的說明過程來建構其生活世界。對於說明過程的反省性（reflexivity）或具體化（incarnate）的特質正是俗民方法論研究的要點。

申論題

Essay Question

四、請根據實證主義（positivism）和批判社會科學（critical social science），針對新社會福利政策改革，提出研究設計。

（101年高考）

考
點
分
析

1. 本題難度高，主要係在於考驗考生是否具有清楚的「方法論」觀點。社會科學三大研究方法，包括實證主義社會科學、詮釋社會科學、批判社會科學，其主張的論點及內涵，相當不容易懂，請考生務必要加倍準備研讀。三大研究方法，編者已整理於另著：陳思緯，《社會（工作）研究法（含概要）》，考用出版社。
2. 本題解題時，考生務必緊扣題意的二種研究法意涵，提出研究設計，重點還是要事前準備案例備用；分析宜有層次架構，並要在實踐作為上有所論述。

【解析】

一 實證主義與批判社會科學的要義說明

1. 實證主義，廣義來說就是自然科學的研究取向。實證主義研究者比較喜歡精確的量化資料，而且時常使用實驗法、調查法以及統計分析方法。尋求嚴謹確實的測量工具「客觀的研究」，並藉由對測量所得的數字謹慎分析，以檢定假設，亦即，實務工作者依據最佳研究證據而下實務決策。
2. 批判社會科學，被稱為辯證唯物論、階級分析以及結構主義。批判理論告之實際的行動或建議該採取什麼行動。批判研究者可能使用任何一種研究技術，但是比較傾向使用歷史比較法，那是因為這個研究技術強調變遷，有助於研究者揭露底層結構。

二 實證主義的研究設計

1. 研究主題

社區關懷據點的服務品質評估。

2. 研究目的

社區關懷據點自2005年開辦以來，提供社區老人關懷訪視、電話問安、餐飲服務等各項服務，據點逐年增加，以滿足老人對服務據點的需求。為了解城鄉縣市老人對社區關懷據點的服務品質情形，進行品質評估，提供未來社會關懷據點政策修正與實務之執行之參考。

3. 研究方法

採結構性問卷方式施測，並採面訪方式進行。

4. 研究對象

台中市、南投縣接受關懷據點服務之老人。

(1)城市抽樣：台中市的關懷據點進行集叢隨機抽樣，先抽出10個行政區，再從10個行政區中，各抽出2個關懷據點，再於各個據點各抽出30名接受服務老人為樣本。

(2)鄉村抽樣：南投縣的關懷據點進行集叢隨機抽樣，先抽出10個鄉